

大学生依恋类型与惧怕否定评价的关系研究

杨捷

(河北大学 教育学院,河北 保定 071002)

摘要:以301名大学生为被试,采用问卷调查法来探讨大学生依恋类型与惧怕否定评价的关系。结果表明:(1)依恋类型和惧怕否定评价在不同年级、不同性别的大学生之间无显著差异;(2)大学生依恋类型与惧怕否定评价之间存在显著相关;其中害怕型、专注型依恋与惧怕否定评价之间存在正相关,安全型、冷漠型依恋与惧怕否定评价之间存在负相关;(3)依恋类型对惧怕否定评价有一定的预测作用。

关键词:大学生;成人依恋;惧怕否定评价;依恋类型;预测效果

中图分类号:B844.2

文献标志码:A

文章编号:1674-2494(2013)04-0103-04

成人依恋主要指成人与成人之间的关系^[1],是一种人与人之间的情感联结。依恋作为这种特殊的情感联结,其内部心理表征是内部工作模型。内部工作模型是个体从婴儿期获得的对外界和重要他人以及自己的内部图式表征,随着年龄的增长和经验的修正,这种“工作模型”变得愈加固定和概括化,从特殊的母子图式泛化为对自我和他人的表征。自我和他人工作模型都存在积极和消极的表征,依恋类型的差异实质反映了个体自我-他人工作模型的差异^[2]。按照依恋类型,可将成人依恋大致划分为:安全型、害怕型、专注型、冷漠型。

社交焦虑是指人们在社会化的过程中,由于自己在社会角色和社会行为上无法满足预定的期待目标时所产生的焦虑^[3]。惧怕否定心理是社交焦虑的一种表现形式,是指对他人评价感到担忧,为别人的否定评价感到苦恼以及预期自己会遭到他人的否定评价^[4]。这种焦虑心理可能会导致个体在社会交往过程中产生消极的情绪反应和回避行为。吴福喜等人研究发现,惧怕否定评价量表评分高的患者,有明显的社交焦虑及社会支持不足,且二者之间有相关关系^[5]。

目前国内主要研究不同依恋类型对社交焦虑在认知、情感、行为等方面的影响。在惧怕否定评价的相关研究上,主要研究其与心理健康、演讲焦虑以及社会支持等的关系。而专门针对大学生这一群体,研究大学生的依恋类型与惧怕否定评价的关系比较少见。本研究试图从社交焦虑表现中的惧怕否定评价这一角度来描述大学生依恋类型在人际交往中的影响。

一、研究方法

1. 研究对象

本研究被试的选取按照分层抽样法,随机抽取广西工学院的大学生作为被试。发放问卷330份,回收问卷317份,有效问卷301份。回收率为96.06%,问卷有效率为94.95%。其中,大一到大四的人数分别为70、87、76和68人;男生164人,女生137人。

2. 研究工具

本研究采用关系形态量表(RSQ)与惧怕否定评价量表(FNE)作为研究工具。采用SPSS17.0统计软件对结果进

收稿日期:2013-04-20

作者简介:杨捷(1988-),女,河北邯郸人,硕士研究生,主要研究方向为发展与教育心理学。

行处理。

(1)关系型量表(RSQ)。采用5点计分。该量表由24道题组成,是四维量表,包括安全型依恋、害怕型依恋、专注型依恋和冷漠型依恋,其中22道题目为正序计分条目,2道题为反向计分条目,对各维度得分进行比较,得分较高的为此维度占优势,即主要属于该种依恋类型^[6]。

(2)惧怕否定评价量表(FNE)。采用5点计分。该量表由30道题组成,其中12道题为反向计分条目。FNE总分为各项目得分相加,总分大于90则存在惧怕否定评价心理。与低得分者相比,高FNE得分者受到评价时更为不安,更可能赞同“被人喜欢很重要”这种“不合理的信念”,以及更加关心给人留下好的印象。同样,高FNE得分者在受到评价时体验更高的焦虑并更多地地为可能的否定评价而烦恼^[6]。

二、研究结果

1. 被试在依恋类型的四个维度上得分的描述统计

在年级方面对各个维度进行单因素方差分析,在性别方面对各个维度进行独立样本 t 检验,结果如表1。

表1 大学生依恋类型在年级和性别上的差异

	大一	大二	大三	大四	F	男	女	t
	M	M	M	M		M	M	
安全型	21.443	20.126	20.723	21.176	1.696	20.598	21.088	-1.075
害怕型	14.814	14.989	15.000	14.927	0.029	15.006	14.854	0.308
专注型	17.200	17.632	17.053	17.324	0.818	17.317	17.314	0.303
冷漠型	20.600	20.598	20.526	20.603	0.999	20.659	20.489	0.392

从表1发现,安全型、害怕型、专注型以及冷漠型这四个维度在年级变量和性别变量上的差异均不显著($p>0.05$)。故大学生依恋类型在年级上和性别上没有显著差异。

2. 被试在惧怕否定评价上得分的描述统计

在年级上对FNE进行单因素方差分析,在性别上对FNE进行独立样本 t 检验,结果如表2。

表2 大学生惧怕否定评价在年级和性别上的差异

	大一	大二	大三	大四	F	男	女	t
	M	M	M	M		M	M	
FNE	89.300	91.437	90.447	88.427	0.579	90.768	89.102	1.019

从表2发现,FNE在年级和性别上差异不显著($p>0.05$)。故大学生惧怕否定评价得分在年级上和性别上没有显著差异。

3. 被试的依恋类型与惧怕否定评价得分之间的相关

对被试的惧怕否定评价在依恋类型上的得分进行皮尔逊相关分析,结果见表3。

表3 依恋类型与惧怕否定评价之间的相关

	安全型	害怕型	专注型	冷漠型	FNE
安全型	—				
害怕型	-0.270**	—			
专注型	-0.342**	0.281**	—		
冷漠型	0.265**	0.230**	-0.036	—	
FNE	-0.343**	0.138*	0.532**	-0.168**	—

注:**表示 $p=0.01$ 。

结果表明,惧怕否定评价与害怕型依恋、专注型依恋得分存在显著正相关($r=0.138, r=0.532, p<0.05$),而惧怕否定评价与安全型依恋、冷漠型依恋存在显著负相关($r=-0.343, r=-0.168, p<0.01$)。

4. 被试的依恋类型与惧怕否定评价的逐步回归分析

以被试的依恋类型作为自变量,以惧怕否定评价作为因变量进行多元逐步回归分析,结果见表4。

表4 依恋类型与惧怕否定评价的回归分析

因子	R^2	B	t	P
安全型	0.312	-0.182	-3.560	0.000
专注型	0.283	0.532	10.854	0.000
冷漠型	0.323	-0.111	-2.236	0.026

结果表明,依恋类型中的安全型、专注型、冷漠型进入惧怕否定评价的回归方程,且对惧怕否定评价有一定的预测作用($R^2=0.323, p<0.05$)。说明惧怕否定评价的总变异中可以由依恋类型的三个维度来解释的比例占32.3%。

三、讨论与结论

1. 大学生依恋类型的差异

本研究发现,大学生依恋类型在年级上没有显著差异,这与朱海东等人的研究不一致^[7]。造成此结果的原因可能是被试对象的不同。Bowlby提出依恋“内部工作模式”这一概念,依恋作为一种长期固定化、概括化的内部心理表征,它的形成涉及整个成长时期,包括个体与家人、同伴以及社会的互动关系,主要受到早期记忆、情感需求、思维模式等因素的影响。朱海东等人的研究对象是中学生,尚处于成长时期,这一时期在发展心理学上属于个体自我意识不断加强、人格继续发展的时期。青少年急于摆脱父母,渴望发展同伴关系,对父母依恋随着年龄增长呈下降趋势。这一时期的依恋关系的发展对各种社会能力的发展,及日后人际关系的发展有重要意义。而大学生作为成熟的个体,自我概念和自我评价都更加独立,生活方式趋于固定化,家庭关系与同伴关系较为稳定,其依恋类型亦大体成型,因而不同年级的大学生之间并不存在显著差异。

本研究结果显示,大学生依恋类型在性别上没有显著差异,这与国外Creasey的研究结果相一致^[8]。造成此结果的原因可能是,对于不同性别的大学生,其成长时期获得的情感需求满足情况可能与社会文化、地域文化、家庭文化有关。重男轻女或非独生子女家庭的个体受到家人关注可能有所不同,然而这种不同又与时代背景下人们的主导观念有关。基于本研究所选被试大多属于“80后”和“90后”,随着社会的进步,人们观念的改变,在随机取样的前提下,不同性别的大学生依恋类型之间的差异并不显著。

2. 大学生惧怕否定评价的差异

研究表明不同年级和性别的大学生惧怕否定评价之间没有显著差异,这与华元杰、胡金生的研究结果相符^[4]。造成此种结果的原因可能与研究者所选样本有关,需待进一步研究。

从已有研究来看^[9],惧怕否定评价是一种负性思维,其与自尊存在显著负相关。惧怕否定评价思维可能通过不合理信念,如“别人觉得我很笨,所以我很笨”等,影响个体自我评价水平,从而使低自尊人群在人际交往过程中,由于对他人关于自己的评价极为敏感,常把他人的评价当作自我评价的依据,进而使得其产生负性思维引发社交障碍,如退缩、冷漠等。另外,根据林志萍、薛新力的研究^[10],惧怕否定评价与社会支持之间存在显著相关,具有惧怕否定评价心理的大学生,更少地参与人际交往,影响了与他人的互动关系,从而影响社会支持的来源。相对地,具有惧怕否定评价心理的大学生由于对人际关系的敏感和自身的低自尊水平,使得他们不能充分利用已有的社会支持,进一步影响主观体验,造成更多的回避和焦虑行为。

3. 大学生的依恋类型与惧怕否定评价之间的关系

本研究结果表明,大学生的依恋类型是影响惧怕否定评价的一个重要因素。依恋反映了个体与他人之间的亲密关系。通过早期的社会和亲子经历所发展的内部机制,童年的依恋模式会被带入成年生活,在成人后影响着与他人关系的建立与发展,影响着亲密关系的质量^[11]。惧怕否定评价是社交焦虑的一种表现形式,反映个体过度重视他人评价、常常为他人评价而担忧苦恼的心理现象,影响着个体与他人关系的建立。已有研究显示^[12-13],影响依恋类型的因素包括:社交自尊和外向决断力、父亲消极否定、成熟防御机制与相应积极行为方式、不成熟防御机制、母亲消极否定、父母情感投入、父母偏爱。其中,社会自尊和外向决断力显著影响社交焦虑,而其他因素则通过依恋回避与依恋焦虑影响社交焦虑。本研究结果进一步证实了惧怕否定评价作为社交焦虑中的一种,其产生与成

人依恋关系有关,成人依恋是社交焦虑的重要影响因素。依恋类型与惧怕否定评价都涉及人际关系领域,是社会化过程中的心理行为表现,依恋类型影响着个体建立人际关系的习惯,高焦虑的依恋个体在人际交往中更多地表现出退缩与焦虑行为,认为他人评价是建立人际关系的主导因素而对他人评价更为敏感,害怕遭到否定,这种退缩与焦虑又反过来影响个体正常进行人际交往,从而导致人际受挫,进一步强化惧怕否定评价心理。依恋类型对惧怕否定评价的回归也进一步验证了依恋类型对惧怕否定评价具有一定的预测作用,其中安全型、冷漠型、专注型对惧怕否定评价预测作用显著。

根据依恋类型的内部工作模型理论来看,安全型依恋是依恋类型的良好模型,这类个体由于对己对人都积极肯定,处事乐观,他们对自身的评价不会为因为他人的看法而改变,在人际交往中他们总是积极寻求健康稳定的人际关系。专注型依恋是自我反应消极模型,这类个体渴望建立人际关系,但可能因为过度依赖他人而常常看他人脸色行事,在人际交往中处于被动。冷漠型依恋无论对己对人都是消极反应,处世孤僻,拒绝接近,对于这类个体而言,他人的评价并不会影响自身的情绪和行为反应。而害怕型依恋对自我和他人则都反应消极,这类个体通常性格内向,缺乏安全感,对人际关系较为敏感,容易产生退缩行为和社交焦虑。

综上所述,大学生的依恋类型、惧怕否定评价在年级和性别上没有显著差异;大学生的安全型和冷漠型依恋与惧怕否定评价之间存在显著负相关且回归效应显著;大学生的害怕型和专注型依恋与惧怕否定评价之间存在显著正相关,其中专注型依恋对惧怕否定评价的回归效应显著。由此可见,大学生的依恋类型对惧怕否定评价具有一定的预测作用。

参考文献:

- [1]黄国红,吴庆云.成人依恋类型研究综述[J].武汉工程大学学报,2008(6):117-119.
- [2]王争艳,杨叶,汪斌.依恋内部工作模式的社会认知研究[J].心理科学进展,2006(6):880-887.
- [3]李玲玉.大学生社交焦虑、依恋与心理健康的关系研究[J].中国健康心理学杂志,2010(2):186-189.
- [4]华元杰,胡金生.大学生惧怕否定评价心理及其与演讲焦虑的关系[J].中国健康心理学杂志,2010(5):608-610.
- [5]吴福喜,邓河晃,蒋泽宇,等.精神分裂症患者社交焦虑与社会支持的相关研究[J].中国行为医学科学,2003(1):49-50.
- [6]汪向东,王希灵,马弘.心理卫生评定量表手册:增订版[M].北京:中国心理卫生杂志社出版,1997:228-287.
- [7]朱海东,刘云艳,陈蔚.中学生依恋情结与社交焦虑的关系研究[J].教学与管理:理论版,2010(10):34-35.
- [8]田瑞祺.大学生成人依恋的测量及其人格研究[D].上海:上海师范大学,2004.
- [9]周仁会.中学生惧怕否定评价生活事件和社会支持对其自尊的影响[J].中国学校卫生,2010(5):559-560.
- [10]林志萍,薛新力.大学生惧怕否定心理与社会支持关系[J].中国公共卫生,2009(12):1496-1497.
- [11]李涛,王庭照,徐光兴.成人依恋及其特征探析[J].统计与信息论坛,2010(9):104-107.
- [12]吴薇莉,刘协和.成人依恋类型影响社交焦虑障碍发生的回归分析[J].西南师范大学学报:人文社会科学版,2006(5):18-23.
- [13]刘亚楠,许燕,李佳慧,等.依恋类型与社交焦虑关系间的中介因素研究[J].中国特殊教育,2010(4):86-89.

Study on the Relationship Between College Students' Attachment Types and Negation Fear

Yang Jie

(College of Educaiton, Hebei University, Baoding 071002, China)

Abstract: In this paper, 301 college students were investigated to study the relationship between adult attachment and negation fear. The results showed that: (1) there was of no significant difference among grades and genders on the marks of adult attachment and negation fear; (2) there was of marked correlations between adult attachment and negation fear, with positive correlation between fear and preoccupied attention attachment and negation fear, with negative correlation between secure and dismissing attention attachment and negation fear; (3) attachment style had a certain predictive effect on the negation fear.

Key words: college students; adult attachment; negation fear; attachment type; predictive effect

(责任编辑 石丽娟)