

【哲学研究】

# 论马克思新反映论的客观性和主体性

杨 军<sup>1</sup>, 姜霁青<sup>2</sup>

(1. 阜阳师范学院 政法学院, 安徽 阜阳 236000; 2. 中国人民大学 马克思主义学院, 北京 100872)

**摘 要:**旧唯物主义反映论把客观的自然存在物作为认识主体的反映对象, 马克思新反映论把客观的实践活动作为认识主体的反映对象, 二者在坚持客观性原则上是一致的。马克思新反映论的特性在于认识的主体性, 坚持承认主体性的客观性原则。马克思的新反映论能够解决一系列的理论问题。

**关键词:**马克思; 新反映论; 客观性; 主体性; 唯物主义; 历史唯物主义

**中图分类号:** B0-0      **文献标志码:** A      **文章编号:** 1674-2494(2012)03-0024-04

迄今为止, 马克思的新反映论似乎并未被广泛地、真正地理解和接受。对于这一新反映论, 学术界一直存在两种偏向: 一是把马克思的新反映论等同于旧唯物主义的消极、直观的反应论而加以抛弃; 二是肯定马克思关于从主体方面去理解认识对象的思想, 主张一种和客观性原则对立的所谓“主体性原则”。第一种偏向只看到马克思的新反映论和旧唯物主义反映论的共性而没有充分认识到马克思新反映论的个性; 第二种偏向夸大了马克思的新反映论和旧唯物主义反映论的区别而看不见二者的共性。有鉴于此, 我们必须深入考察马克思新反映论的客观性和主体性问题, 并在此基础上探讨马克思新反映论的客观性和主体性的关系, 以全面准确地理解马克思的新反映论。

## 一、客观性原则: 反映论的共性

唯物主义认识论, 是“从物到感觉和思想”的认识论, 在这种认识论中, 对象, 即客观存在的事物是第一性的, 而主体的感觉和思想来源于客观物质世界, 是第二性的, 客观对象是主观意识的源泉。在这一根本问题上, “马克思和恩格斯同一切旧唯物主义者之间没有也不可能有任何差别”<sup>[1]</sup>。所以, 一切唯物主义认识论的基本观点是: 客观物质世界是第一性的, 是主观的对象和源泉, 客观决定主观; 主观意识是第二性的, 主观是对客观的反映。

反映论是唯物主义的认识理论。历史上反映论有过不同的理论形式, 如古希腊唯物主义哲学家恩培多克勒的“流射说”认为认识是由外界事物向外射出微粒作用于我们的感官而造成的; 与此类似, 德谟克利特的“影像说”认为认识是物质射出原子作用于我们的感官而造成事物的“影像”; 亚里士多德的“蜡块说”认为认识是外界事物作用于我们的感官而造成的印象, 就如同硬物作用于蜡块而留下印记一样。尽管“流射说”、“影像说”、“蜡块说”没有使用“反映”这个词语, 但是根据它们的基本观点, 我们仍然把它们看作反映论。近代洛克的“白板说”把人的心灵比作一张白纸, 把对象在人头脑中引起的观念比作在白纸上画下的各种记号。唯物主义经验论也是反映论的认识理论, 这在费尔巴哈的认识论中表现得非常明确。费尔巴哈说: “经验论认为我们的观念起源于感觉是完全正确的”<sup>[2]</sup>, “我并不是由思想产生出对象, 正相反, 是由对象产生出思想; 只是, 这里的对象, 专指在人脑以外存在着的东西”<sup>[3]</sup>。与经验论相对的认识论理论是唯理论。唯理论有唯物、唯心之分。唯物主义唯理论虽然

收稿日期: 2012-03-20

作者简介: 杨 军(1970-), 男, 安徽颍上人, 讲师, 哲学博士, 主要研究方向为马克思主义哲学。

否认认识起源于感觉经验,但是它仍然坚持认识来源于客观的对象,即理性直观。如斯宾诺莎说:“真观念必定符合它的对象。”所以,唯物主义唯理论也是一种反映论。马克思主义的“实践论”的认识论理论是一种区别于以往反映论的全新的认识论理论,是一种新的反映论形式。马克思的新反映论认为认识的对象是“人们的存在”、“人们的实际生活”,即“实践”。虽然这些不同的反映论理论有着各自不同的内容,但是,它们都坚持客观的第一性、主观的第二性、主观是对客观的反映。在这一根本观点上,是没有任何差别的。唯物主义认识论和反映论对认识论基本问题的回答,是完全一致的,所以,反映论和唯物主义认识论在内涵上是完全一致的范畴,或者说也可以说,反映论是一般唯物主义认识论的理论形式。正如列宁指出“承认自然界的客观规律性和这个规律性在人脑中的近似正确的反映,就是唯物主义”<sup>[4156]</sup>，“认为我们的感觉是外部世界的映像;承认客观真理;坚持唯物主义认识论观点，——这都是一回事”<sup>[4129]</sup>。

马克思新反映论的对象和旧唯物主义反映论的对象是不同的。旧唯物主义反映论的对象是直观的客体,即自然存在,马克思新反映论的对象是客观的实践活动,即社会存在。尽管二者有着对象的不同,但在反映的客观性原则上,二者是一致的。

## 二、主体性:马克思新反映论的显著特性

认识的主体性,意指认识具有主体的属性,也就是主体的各种因素对认识的影响。主体对认识产生影响的因素包括精神因素和物质活动两个方面。

主体的精神因素主要有:目的、经验、概念、范畴、理论、思维方式、价值观念等等。主体的精神因素对认识的影响主要涉及认识的形式,不涉及认识的客观内容。认识客观内容中的精神因素是要在认识发展中不断清除的。如果说,主体的精神因素也影响到认识的内容,即新的认识中总是包含旧的认识内容,那么这种主观成分,无论正确与否,都是先前的客观对象在人们头脑中的反映。因此,从总体上说,认识的内容来源于客观的对象。直观唯物主义反映论者(如费尔巴哈)也承认主体的精神因素能够对认识产生影响,所以,马克思的新反映论和旧唯物主义反映论的区别并不在于主体的精神因素能否对认识产生影响。

主体物质活动对认识的影响最主要的表现,就是主体的物质活动构成主体的认识对象。马克思认为,认识的内容不是来自于人的物质活动之外的存在物,而是主体自身的创造性的物质活动。关于这一区别,马克思在1845年《关于费尔巴哈的提纲》中表述得最为清楚。他说:“从前的一切唯物主义(包括费尔巴哈的唯物主义)的主要缺点是:对对象、现实、感性,只是从客体的或者直观的形式去理解,而不是把它们当作感性的人的活动,当作实践去理解。”<sup>[534]</sup>马克思新反映论和旧唯物主义反映论的主要区别在于认识对象和来源上的主体性,这种主体性体现在主体能动的创造活动,即实践之中。机械、直观唯物主义是不能达到对认识对象的主体性和能动性的理解的。

对于认识对象问题,在马克思主义哲学研究中还存在“实践中介说”。这种学说认为,主体的认识对象是自然存在的客观事物,认识主体是通过实践活动达致客体的,也就是说实践是人们借以认识客体的工具、手段。其实,认识对象,从总体上说就是人的实践活动本身。人的实践活动有三方面的构成要素,即实践主体、实践手段和实践客体(或实践对象)。这些要素有一个相互作用的过程。就某一次具体的认识来说,认识的对象可以侧重在某一方面,但是这些要素是处在相互作用中的,孤立起来,任何一个要素都不可能构成认识的现实对象。如果说我们认识的对象是自然存在的客观事物的话,那么,认识客观事物也就是认识客观事物的规律。然而,规律绝不是我们认识的对象,而只是我们认识的结果。认识的对象是主体的实践活动,从主体物质活动对认识的影响方面看,认识的主体性含义就在于此。直观的唯物主义和“实践中介说”的缺陷都在于,它们从不在对象方面考察认识的主体性。

主体性是马克思新反映论的特性,那么,我们能否建立一种反映论上的主体性原则呢?不能。因为马克思新反映论的主体性,是以客观性原则为基础的。哲学中确实存在一种以主体性原则反对客观性原则的偏向,如现象学、建构论认为对象就是意识的主观建构,这些理论抽象地发展了人的主体性作用,其实质是以意识的主观性否定对象的客观性。

通过以上分析,我们可以看出,旧唯物主义反映论和马克思的新反映论在认识的客观性,即认识的对象是

客观的,这一点上是一致的,是它们的共性所在。二者的区别在于客观性原则的内容不同,也就是说二者对认识的客观对象的理解是不同的。旧唯物主义反映论的客观对象是自然存在,即自然存在着的事物,马克思新反映论的客观对象是社会存在,即是人们的客观的实践活动。马克思的新反映论的客观性是承认主体性的客观性,马克思的新反映论的主体性是以客观性原则为基础的。马克思的新反映论是客观性与主体性的统一。

### 三、马克思新反映论的理论意义

#### 1. 科学地说明了意识的起源、本质和动力

在意识的起源方面,由于旧唯物主义对意识对象的直观理解,认为意识源于自然存在物。马克思的新反映论认为,意识的对象是人的实践活动,而不是自然存在物,自然存在物不会使人产生意识。对于高等动物来说,自然存在物是它们直观的对象,然而,动物的心理与人的意识有着质的区别。意识的对象只能是人类的实践活动,人类的实践活动使动物心理演化为人的意识。所以,从自然发展上看,人的意识是自然界长期发展的产物;从社会根源上看,人的意识来源于人类的能动的社会实践。

在意识的本质方面,旧唯物主义认为,意识是对外在于自身的自然存在物的意识,是对“非我”的意识。马克思的新反映论认为,意识是自我意识和非我意识的统一,意识是对人自身物质实践活动的反映。意识的内容,包含着“我”的成分,也包含着“非我”的成分,因为作为意识对象的实践是主体改造自然的活动,它不仅包含实践主体的活动,也包含实践客体的内容。马克思的新反映论体现了主体和客体(对象)的统一。

在意识的动力方面,唯心主义认为意识发展的动力在于意识本身,存在于意识的能动的创造活动之中,认为意识有独立发展的历史。马克思的新反映论对这种观点进行了批判,认为“意识没有历史,没有发展”<sup>[5][9]</sup>(意思是说意识是实践的反映,意识本身没有脱离客体的独立的历史,也不可能脱离客体独立发展)。意识既然是对客体的反映,就应该从客体方面,而不是从其自身寻找动力。旧唯物主义所理解的意识对象是自然存在,它就只能从自然存在方面寻找意识发展的根本动力。但是,事实上它们无法说明,人类的认识为什么可以在自然物质世界没有重大变化的情况下,获得重大的发展。马克思的新反映论正确地解决了意识发展过程中的动力问题。马克思的新反映论认为,关于意识发展的动力问题,不应该诉求意识本身,而应该从其对象方面寻找。意识的对象是人的能动的实践活动,所以,人的能动的实践活动就是意识的发展真正动力。正如马克思所说,意识“没有历史,没有发展,那些发展着自己的物质生产和物质交往的人们,在改变自己的这个现实的同时也改变着自己的思维和思维的产物”。

#### 2. 说明了自然科学与社会科学相统一的基础

人们习惯认为,作为不同的理论意识部门,自然科学的对象是自然,社会科学的对象是人类社会。马克思的新反映论表明,自然科学与社会科学都属于社会意识,二者具有同一的对象:人类的实践活动。马克思主义哲学认为,无论自然科学还是社会科学,作为一种认知,都是对能动性实践的反映,都是反映人类实践活动的科学。也就是说在对象的根本方面,自然科学和社会科学是一致的、统一的。自然科学与社会科学当然是有区别的,根本区别不是对象的不同,而是对同一对象认识任务的侧重点的不同。自然科学的任务侧重于把握存在于人类的实践活动中的自然属性,揭示自然规律,而社会科学的任务则侧重于把握存在于人的实践活动中的社会属性,揭示社会规律。很明显,这种区别并不在于二者有不同的意识对象,自然科学与社会科学的对象是同一的,它们都是对人类实践活动的认识,都来源于人类的实践活动,这就使得自然科学与社会科学是互相渗透的,即自然科学渗透社会方面的内容,社会科学渗透自然方面的内容。

#### 3. 揭示了认识论和历史观的真正统一

在旧唯物主义哲学中,认识论和历史观是相互分离的。首先,在旧唯物主义那里,认识论和历史观的研究对象是有区别的、不一致的:认识论研究自然界;历史观研究人、社会或历史。其次,认识论和历史观分别遵循各自不同的哲学路线,在认识论上坚持物质决定意识的唯物主义哲学路线,在历史观上则坚持社会意识决定社会存在的唯心主义哲学路线。

认识论和历史观的分立正是旧唯物主义的直观反映论模式造成的。由于旧唯物主义把意识对象理解为自然存在,所以,旧唯物主义认为,研究意识及其对象的关系只是认识论的研究内容,不属于历史观的研究领域;

由于旧唯物主义把意识对象理解为自然存在,所以,物质决定意识的唯物主义学说只是一种自然唯物主义。当旧唯物主义把这种自然唯物主义“推广、应用”于社会历史,并对社会历史做出解释时,人也只是被理解为自然存在的人,因此,这种“人”的观点,仍然是自然唯物主义的观点,而不是历史唯物主义的观点。自然唯物主义是没有历史观的;当自然唯物主义者研究历史的时候,又走向了唯心主义。

马克思的反映论把认识论和历史观统一起来。第一,马克思的新反映论揭示了意识与对象的关系、社会意识与社会存在的关系以及人的精神活动与物质活动的关系是一致的。所以,主观意识与客观实践之间关系的学说,既是认识论的研究内容,也是历史观的研究内容。第二,马克思的新反映论揭示的历史唯物主义哲学中的认识论和历史观的哲学路线是一致的,都是从历史存在出发(也就是从人类的实践活动出发)解释观念的形成和演进。从实践到意识的路线,或从社会存在到社会意识的路线,既是唯物认识论的基本观点,又是唯物史观的基本观点。因此,马克思的历史唯物主义,是马克思的新反映论变革的结果,而不是把唯物主义加辩证法推广并应用于社会历史领域的结果。马克思主义哲学创立时,就已经是历史唯物主义(广义的历史唯物主义,不仅仅指唯物史观),是从历史存在出发解释观念的唯物主义。

#### 参考文献:

- [1]列 宁.列宁选集:第3卷[M].北京:人民出版社,1972:246.
- [2]费尔巴哈.费尔巴哈哲学著作选集:上卷[M].北京:商务印书馆,1984:173.
- [3]费尔巴哈.费尔巴哈哲学著作选集:下卷[M].北京:商务印书馆,1984:12.
- [4]列 宁.列宁选集:第2卷[M].北京:人民出版社,1972.
- [5]马克思,恩格斯.马克思恩格斯选集:第1卷[M].北京:人民出版社,1995.

## On Objectivity and Subjectivity of Karl Marx's New Theory of Reflection

Yang Jun<sup>1</sup>, Jiang Jiqing<sup>2</sup>

- (1. School of Politics and Law, Fuyang Normal College, Fuyang 236000, China;
2. School of Marxism, Renmin University of China, Beijing 100872, China)

**Abstract:** The reflection-theory of Old materialism and Marx's new theory of reflection are identical in adhering to the principle of objectivity. The former takes objective nature existence as object of reflection, while the latter takes objective practice as object. The feature of Marx's new reflection-theory is that there's some subjectivity in understanding, and the theory sticks to the principle of objectivity which concedes subjectivity. The new theory of Marx can solve a series of theoretical issues.

**Key words:** Marx; new theory of reflection; objectivity; subjectivity; materialism; historical materialism