

论马克思对传统哲学本体论的超越

黄云明, 李楠

(河北大学 哲学系, 河北 保定 071002)

摘 要:马克思主义以前的哲学本体论是物质本体论和精神本体论,基于前苏联20世纪30年代对马克思主义哲学的认识,我国马克思主义学者长期地将马克思哲学的本体论归为物质本体论,这是对马克思主义哲学的重大误解。学习马克思《关于费尔巴哈的提纲》不难看出,马克思哲学的本体论是实践本体论,实践本体论超越了传统哲学物质本体论和精神本体论的对立,也就是超越了传统哲学的唯物主义和唯心主义的对立,但是,对马克思主义哲学本体论更深刻的把握一定还要结合马克思的《1844年经济学—哲学手稿》、《德意志意识形态》和《资本论》等著作,综合把握马克思主义哲学本体论。把马克思主义哲学的本体论表述为劳动本体论,更契合马克思主义哲学本身的特色。

关键词:马克思主义哲学;物质本体论;精神本体论;实践本体论;劳动本体论

中图分类号:B0-0

文献标志码:A

文章编号:1674-2494(2014)02-0028-05

哲学是世界观,是人类对世界所做的总体反思。所谓本体是人把握世界的总的出发点,也是人对世界总体反思的结果,是对相对于事物的现象、表象的事物本原、本质的认知。本体论是哲学基础与核心。马克思在《关于费尔巴哈的提纲》中提出实践唯物主义,强调哲学要从实践出发,以实践为本体,超越了传统哲学唯物主义和唯心主义的对立,实现了哲学的革命。把马克思主义哲学本体论归结为劳动本体论,是对马克思主义哲学实践本体论的进一步深化。

一、关于马克思主义哲学的物质本体论的讨论

改革开放以后,马克思主义哲学的学者对马克思主义哲学本体论的认识产生了重大分歧,“有的论者认为马克思的哲学本体论是物质本体论;有的论者认为马克思的哲学本体论是实践本体论。还有的论者提出折衷倾向的观点,认为马克思的哲学本体论是社会生产关系——实践本体论”^[1]。

要说明马克思主义哲学的本体论问题,区分马克思主义哲学和马克思主义哲学两个概念是非常必要的,马克思主义哲学是马克思本人的哲学,马克思主义哲学则是马克思主义一系列经典作家的思想,其中主要的代表人物是马克思、恩格斯、列宁、斯大林和毛泽东等人,马克思主义哲学本体论思想主要的代表是恩格斯和列宁,代表性著作是《反杜林论》、《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》和《唯物主义与经验批判主义》,恩格斯和列宁倡导的哲学本体论是物质本体论,这样的思想被斯大林继承,在《联共党史·四章二节》中系统阐述,我国学者接触马克思主义哲学大都受《联共党史·四章二节》影响,把马克思主义哲学体系理解为辩证唯物主义和历史唯物主义,而辩证唯物主义由物质本体论、唯物辩证法以及客观真理论构成,后来我国在传播马克思主义哲学,编写《马克思主义哲学原理》教科书的时候,都沿用了这个思路。马克思主义哲学应该以马克思的哲学为核心和主导,但是,在长期的历史发展中,马克思主义的学者对马克思主义哲学思想的诠释产生了一定的误解和分歧,每位学者都难免用自己的思想理解和诠释马克思主义哲学的思想,人们把后人对马克思的理解当成了马克思本人的思想,人们觉得既

收稿日期:2014-02-23

基金项目:河北省社会科学基金项目“体面劳动的主体内在伦理前提研究”(HB13ZX004)

作者简介:黄云明(1963-),男,河北沧州人,教授,硕士研究生导师,主要研究方向为经济伦理、劳动伦理。

然马克思主义的诸多经典作家都主张物质本体论,那么,马克思哲学当然也是物质本体论。

20世纪末,中国开始改革开放,马克思主义哲学研究进入新纪元。诸多学者倡导马克思主义哲学研究要“走近马克思”乃至“走进马克思”或者“回归原生态的马克思”,主张从马克思经典文献出发,理解马克思哲学的本来面目,研究取得了诸多成果,马克思哲学的本体论不是物质本体论,而是实践本体论或者是劳动本体论,是其代表性成果。

宫敬才教授在《诤论马克思的劳动哲学本体论》一文中,对物质本体论进行了系统的分析和批判,他认为,物质本体论的问题表现在六个方面:其一,马克思主义应该以马克思的思想为基础,马克思的哲学本体概念不是物质,而是劳动;其二,哲学物质本体论在内在逻辑上不周延,客观的物质世界应该分为三部分,作为人的实践对象的客观世界、作为人的理性和想象对象的客观世界以及超越人的理性和想象的客观世界,物质本体论要确证世界的客观物质性,但是人只能确证作为人实践对象的世界的客观物质性,而不能确证作为人的理性和想象对象的世界和超越人的理性和想象的世界的客观物质性,作为人的理性和想象对象的世界已经具有了主观精神性,超越人的理性和想象的世界我不仅不能言说它,甚至不能幻想它;其三,哲学物质本体论的认识论追求的是认识客观物质世界,揭示客观物质世界的规律,但是人只能揭示作为实践对象的客观世界的规律性,不能揭示作为人的理性和想象对象的世界和超越人的理性和想象的世界的规律性;其四,马克思不是学院派的哲学家,马克思不像传统的哲学家那样,目的是解释世界,而是为劳动阶级提供理论武器,物质本体论不能实现马克思哲学的功能;其五,物质本体论不是马克思整个思想体系的基本概念,而劳动才是马克思哲学、政治经济学和科学社会主义思想体系的基础概念;最后,物质本体论不能承担马克思哲学追求真善美的理想,物质本体论的哲学求真,是科学方法论,却失却了求善求美的人文情怀,劳动本体论哲学不仅是科学哲学也是价值哲学或者人文哲学。

传统的唯物主义哲学以物质为本体,传统的唯心主义哲学以精神为本体,物质本体论和精神本体论作为世界观和方法论都有不可弥补的缺陷,物质本体论抛开人谈世界,忽略了世界的能动性部分,难免陷入形而上学的机械论。精神本体论则不能充分尊重世界的客观性,作为方法论难免陷入主观盲目性。马克思的哲学革命正是要超越物质本体论和精神本体论,进而超越传统的唯物主义哲学和唯心主义哲学,不是以客观的物质为本体、也不是以主观的精神为本体,而是强调主客观结合的实践或者劳动为本体。马克思在《1844年经济学—哲学手稿》谈到自己的哲学与以往哲学的关系时说:“我们在这里看到彻底的自然主义或人本主义既有别于唯心主义,也有别于唯物主义,同时是把它们二者结合起来的真理。我们同时也看到,只有自然主义能够理解历史活动。”^{[2]120}

二、关于马克思哲学的实践本体论的讨论

适应中国社会改革开放的需要,20世纪80年代,哲学界开始对受前苏联20世纪30年代演绎的马克思主义哲学体系影响的哲学教科书体系进行反思。这种反思的基本方式是,不再拘泥于前苏联哲学家对马克思主义哲学的理解,而是回归马克思的哲学、经济学著作,重新解读马克思的文本,特别是注重以往人们忽视的马克思的《1844年经济学—哲学手稿》、《关于费尔巴哈的提纲》、《德意志意识形态》、《资本论》等著作的解读,研究最初的成果就是实践唯物主义概念的提出。

实践唯物主义认为,实践唯物主义是对马克思哲学的更准确的概括。马克思哲学的基本概念不是物质,而是实践,从实践出发,以实践为本体构建哲学体系,是人类哲学史的伟大变革,是超越以往哲学唯物主义和唯心主义党性之争的新的哲学思维,打破了以往哲学史只见哲学党争的对立思维,“作为马克思主义哲学的实践唯物主义就是对一切以前哲学的扬弃,在它之内包含着一切片面性哲学的合理性因素而它自身又不归结为任何一种片面的学说。它是对哲学史上的唯物论和唯心论、辩证法和形而上学、唯理论和经验论等的扬弃与超越”^{[3]13}。

实践本体论克服了旧唯物主义与唯心主义的对立。旧唯物主义的物质本体概念是一个纯粹的受动性原则,唯心主义的精神本体概念是一个纯粹的能动性原则,所以唯物主义和唯心主义都不能理解人和世界的关系是一种有主观能动性的客观活动,都缺乏一种沟通内部主观世界和外部客观世界的中介。实践是主观见之于客观的活动,是沟通内部主观世界和外部客观世界的桥梁。

实践本体论超越了唯物论和辩证法的对立。旧唯物主义将人理解为肉体的感受性,完全否认人的能动性,也就否认了人与自然之间矛盾运动的可能性,也就不可能有真正的辩证法的精神。黑格尔的辩证法是精神辩证法,把辩证法理解为思维和存在之间的矛盾对立,是以抽象形式表达的辩证法。马克思从实践来理解人,规定人的本质,以实践概念为基础,将黑格尔那里的纯粹精神运动转换成了现实的人与自然界的矛盾运动,把哲学的基本问题理解为人与自然相互作用的现实历史过程,揭示了人的本质和社会生活的本质,也创立了真正的劳动辩证法。

实践本体论超越了自然观和历史观的对立。旧唯物主义脱离人理解自然,人类社会和自然成为分开的两个领域。实践唯物主义将人与自然之间的物质交换关系即物质生产实践作为全部人类社会历史的基础,将历史的观念带入自然领域,把自然理解为人生活在其中的自然,将自然观与历史观统一起来,形成了人化自然的自然观和劳动历史观。

实践唯物主义使认识论与本体论在实践的基础上达成了统一。实践唯物主义是实践本体论,同时,也在实践基础上构建认识论,实践唯物主义将人对世界的认识作为人的社会实践活动的一个环节,人们在实践过程中认识世界,实践是认识的来源,同时,认识的目的是为了指导实践,实践也是检验认识真理性和价值性的唯一标准。

把马克思的哲学归纳为实践唯物主义基本上反映了马克思哲学的基本面貌,把实践理解为马克思哲学的本体概念,才能够解释马克思哲学在人类哲学发展史上的革命性。但是随着对马克思哲学研究的深入,人们逐渐认识到,将马克思哲学归纳为实践唯物主义也存在一定的问题,对马克思哲学更准确的概括是劳动哲学,马克思哲学的本体论是劳动本体论。“‘实践’范畴在历史和逻辑两个层面说都不如‘劳动’范畴更基础和更根本,而劳动的社会制度演化论由于仅在社会基本矛盾辩证运动的层面上看问题,劳动的基础、本质和核心地位未得展示。马克思对劳动的发现是基础,基础的具体化是远比‘实践’范畴和劳动的社会制度演化论更丰富和更深刻的哲学思想,况且,这才是基于文献而来的马克思思想”^[4]。

三、马克思哲学的劳动本体论

马克思虽然没有明确强调自己的哲学是劳动本体论,但是通过对其哲学总的梳理,不难得出马克思哲学劳动本体论的结论。宫敬才教授说:“用始自亚里士多德的传统哲学研究范式衡量,马克思围绕劳动而来的对人类社会历史的看法,实际是人类思想上的全新哲学本体论,即劳动哲学本体论。马克思并未明确指出自己的劳动观就是劳动哲学本体论,但把他有关劳动的思想加以梳理和综合便可发现,马克思文献中存在劳动哲学本体论思想是无法否认的客观事实。从基于经验事实而来的归纳角度看问题,劳动哲学本体论抽象层次最高,处于理论内容的最上端;从理论形态存在的角度看问题,劳动哲学本体论又处于最底层,是马克思思想体系的理论基础,其他理论因素都基于它而来,以它为自己的哲学依据。劳动哲学本体论是马克思思想体系最精华性的逻辑凝结。”以劳动为本体,梳理马克思哲学的体系,马克思哲学给我们展现出一个全新的面貌。

1. 劳动本体论与哲学基本问题

马克思劳动本体论的提出使人类哲学的基本问题发生了转向。从古希腊罗马哲学开始,特别是近代社会以后,思维和存在的关系问题成为哲学的核心问题。唯物主义以物质为本体,唯心主义以精神为本体,对世界本体的不同界定,使哲学陷入了唯物主义和唯心主义的党争,哲学的基本问题被框定

在物质与精神、存在与思维、客观与主观之间的关系问题上,哲学研究围绕物质、存在、客观和精神、思维、主观谁是第一性,谁决定谁的问题上,恩格斯在《路德维希·费尔巴哈与德国古典哲学的终结》一书中对近代哲学的这个基本问题进行了概括和总结,恩格斯说:“全部哲学,特别是近代哲学的重大的基本问题,是思维和存在的关系问题。”^{[5]277}多年来,人们对恩格斯的论述存在多方面的误解,人们误会了恩格斯所说的“全部哲学”,人们以为“全部哲学”当然是所有哲学,也包括马克思的哲学,他们忽视了恩格斯著作的题目是《路德维希·费尔巴哈与德国古典哲学的终结》,没有理解所谓终结的含义,而没有认识到,德国古典哲学是西方近代哲学的终结,而马克思哲学是德国哲学的终结,马克思哲学与以往所有哲学都不同,提出了劳动本体论,超越了唯物主义和唯心主义的对立,将哲学的基本问题从思维和存在的关系问题,也就是主观和客观的关系问题转换为主体和客体的关系问题,实现了人类哲学革命性的变革。

2. 劳动本体论与人化自然

马克思劳动本体论的提出改变了哲学的自然观。传统的唯心主义哲学要么把自然看成是人的主观意识或者感觉的外化,要么把自然看成是客观精神力量的创造物,总而言之,不承认自然的客观实在性,传统的唯物主义则将自然看成是人和人社会之外的独立的客观存在。由于传统的物质本体论和精神本体论,割裂了主观与客观,所以要么把世界理解为精神的,要么把世界理解为纯粹客观的,所以,它们不能真正说明主观是不是可以认识客观,也不能说明客观的世界怎样才能够真正被认识,哲学家给自己提出的任务是解释世界,然而,不论是物质本体论还是精神本体论哲学,其本体论就注定了不能真正完成解释世界的认识论任务。马克思认为哲学的目的不是解释世界,而是改造世界,他强调哲学要从实践出发,从主观与客观相统一的社会实践,更进一步是从物质生产实践也就是劳动实践出发,以劳动为本体,将主观与客观、客体与主体统一起来,在社会实践中解释世界,强调只有进入人的范围,作为实践对象的自然世界才是可以解释的世界,人对自然世界的认识来自于社会实践,也只有实践才能够检验人对自然世界的解释是不是准确的。作为劳动对象的自然世界不是纯粹客观的存在,是被施加了人的影响和作用的自然,是被改造、甚至是被再创造的自然,马克思把它称为人化自然。马克思的目的是要为社会提供改造世界的哲学武器,在这个过程中,也完成了解释世界的任务,对于人的劳动对象以外的世界,我们不可能真正认识,当然可以对它展开想象,但是想象的世界不是客观存在的,另外我们还不得不承认,关于人想象之外的世界,我们除了说它不可想象,就什么也不能说了。

3. 劳动本体论与劳动辩证法

马克思的劳动本体论使马克思扬弃了黑格尔的辩证法,马克思的辩证法是劳动辩证法。黑格尔的辩证法建立在其精神本体论上,他主张世界的本体是绝对精神,世界是绝对精神这样一种客观的精神力量自身发展变化的结果,呈现出一个否定之否定的发展过程。马克思的辩证法建立在劳动本体论上,马克思没有对辩证法进行专门系统的研究,但是,马克思在《资本论》中研究资本主义社会基本矛盾和资本主义社会经济发展过程的时候,扬弃了黑格尔的辩证法。马克思的劳动辩证法不是像黑格尔那样把辩证法理解为绝对精神的变化法则,也不是像后来的马克思主义者那样把辩证法理解为自然界事物发展变化的规律,劳动辩证法的对象和内容不单是自然物质,也不单是主观或者客观精神,而是社会实践,特别是物质生产实践,劳动是主体与客体的统一,真正的辩证法的精神就是体现在社会实践中,体现在劳动中,体现在主客体的对立统一中。劳动辩证法对世界的把握反对离开人、离开劳动谈论客观世界,也反对离开自然、离开劳动来谈人和人的社会历史。

4. 劳动本体论与劳动历史观

马克思在劳动本体论基础上提出了劳动历史观,使历史观冲破了唯心主义的桎梏。马克思以前的哲学在本体论和认识论上,有唯物主义和唯心主义之分,但是,深入到社会历史领域,则都陷入唯心主义,以往的哲学家要么认为英雄创造历史,要么认为神仙创造历史,其原因就在于其物质或精神本体

的概念,都不能解释社会历史发展的必然性,也不能真正解释社会生活的偶然性。马克思的劳动本体论,强调从劳动出发,在劳动中,人创造了自己,创造了自然,也创造了社会历史。马克思说:“整个所谓世界历史不外是人通过人的劳动而诞生的过程,是自然界对人来说的生成过程,所以关于他通过自身而诞生、关于他的形成过程,他有直观的、无可辩驳的证明。”^{[6]196}

5. 劳动本体论和劳动价值观

马克思在劳动本体论的基础上提出了劳动人道主义的思想,超越了资产阶级的资本人道主义。资产阶级在反对封建主义的过程中,祭出的最有感召力的旗帜就是人道主义或者叫人本主义。资产阶级的人道主义强调尊重人的价值和尊严,认为自然的人有权享受一切世俗的快乐,要保障个人权利特别是个人财产所有权、倡导个性的自由和解放。资产阶级的人道主义表面上看倡导的尊重人是尊重抽象的人,不分种族、不分阶级,但是由于其以感性经验为基础,强调享受世俗物质生活的重要性,也就必然强调保障个人财产所有权的重要性,也就将人自然地分成两类,有钱人和没有钱的人、穷人和富人。资产阶级人道主义淹没在铜臭中,与其说是人道主义不如说是金钱主义,是资本人道主义,只有有钱人才是人,才能够得到人的尊重。马克思从劳动本体论出发,深刻地批判了资本人道主义,主张劳动是人的本质,劳动者是世界和世界历史的真正创造者,所以,劳动神圣、劳动者神圣。在社会生活中,创造世界与拥有、分配和享有世界是不应该分离的,资本主义的非人道性就表现在创造世界、拥有、分配和享有世界是分离的,世界的创造者没有权利分配财富,也没有充分的权利拥有和享有世界。马克思的人道主义是劳动人道主义,是维护劳动者利益的哲学。所以恩格斯说:“在劳动发展史中找到了理解全部社会史的锁钥的新派别,一开始就主要是面向工人阶级的,并且从工人阶级那里得到了同情,这种同情是它在官方科学那里既没有寻找也没有期望过的。”^{[5]313}

参考文献:

- [1] 宫敬才. 试论马克思的劳动哲学本体论(下)[J]. 河北学刊, 2012(5): 21-28.
- [2] 马克思. 1844年经济学—哲学手稿[M]. 北京: 人民出版社, 1979.
- [3] 李彦如, 鲍训吾. 实践唯物主义导论[M]. 北京: 团结出版社, 1992.
- [4] 宫敬才. “两大发现”还是“七大发现”(下)[J]. 学术月刊, 2011(11): 48-56.
- [5] 马克思恩格斯文集: 第4卷[M]. 北京: 人民出版社, 2009.
- [6] 马克思恩格斯文集: 第1卷[M]. 北京: 人民出版社, 2009.

On Marx's Transcendence of Traditional Philosophy Ontology

Huang Yunming, Li Nan

(Department of Philosophy, Hebei University, Baoding 071002, China)

Abstract: The philosophy ontology before Marxism was material ontology and spirit ontology. Based on the perception of Marxist philosophy in 1930s of the former Soviet Union, scholars of Marxism in China take the ontology of Marxist philosophy as material ontology, which is a big misinterpretation for Marxist philosophy. It can be seen, through reading Marx's *On the Outline of Feuerbach*, that the ontology of Marxist philosophy is practice ontology, which transcends the opposition between traditional philosophy material ontology and spirit ontology, that is, the opposition between traditional philosophy materialism and idealism. However, to gain a profound understanding of Marxist philosophy ontology, one should also read other works of Marx, including *Economics in 1844—Philosophical Manuscripts*, *German Ideology*, *Das kapital*, etc. Through a comprehensive understanding of Marxist philosophy ontology, it will be more in line with the characteristics of Marxist philosophy itself to present Marxist philosophy ontology as labour ontology.

Key words: Marxist philosophy; material ontology; spirit ontology; practice ontology; labour ontology

(责任编辑 崔福林)