

农民工身份认同的影响因素研究

——基于670份调查问卷的实证分析

梁敏

(安徽大学 经济学院,安徽 合肥 230601)

摘要:基于 Logistic 模型,利用安徽大学中国三农问题研究中心 670 份有效问卷对农民工的身份认同问题进行研究,结果表明性别、20~30 岁的年龄、婚姻状况、文化程度、收入满意程度、以后是否打算回来、外出打工年数、从事行业、平均月收入、所换工作数目、工作之余打发时间方式、遇到问题找谁帮忙、是否参加过党组织、加入的医疗保险和养老保险类型、人均承包土地、土地是否流转以及对流转费的满意程度等因素影响了农民工的身份认同。在实证分析的基础上,认为提高农民工的受教育水平、收入水平、丰富其业余文化生活以及完善农民工的社会保障制度是促进农民工融入城市生活的有效途径。

关键词:农民工;身份认同;三农研究;实证分析;Logistic 模型

中图分类号:C913

文献标志码:A

文章编号:1674-2494(2014)04-0036-07

20 世纪 80 年代以来,大批农民工进入城市,餐饮业、制造业、建筑业以及其他服务行业都布满了农民工的身影,形成了“民工潮”。农民工对社会的影响及贡献日益显著,但是,农民工群体虽然生活在城市,却是徘徊在城市和农村之间的“边缘人”,尽管他们为我国的城市发展作出了很大的贡献,但是却只能在城市中漂泊,始终无法真正融入城市,成为名副其实的城市人,因此,对农民工的身份认同研究一直是备受关注的领域。

身份认同是指个人与特定的社会文化的认同,Tajfel 将社会认同定义为个体对自身属于某个社会群体的自我意识^①;正确的身份认同能够为农民工自身职业规划、自我定位和发展以及融入城市等行为产生正向激励的作用。乔治·阿克洛夫等第一次在效用函数中加入了身份认同这一因子,从而丰富了传统的效用函数^②。国内学者对于农民工的身份认同研究也较为丰富。何言宏研究了“知青作家”的身份,提出只有正视以及深刻反思他们早期的“革命”身份,才能为自己的知识分子形象和重建话语体系确立有效的前提^③。孙立平等认为城乡二元结构和我国的制度约束使农民工陷入了身份认同的困境^④。王春光揭示了农村流动人口的代际区别以及二者在身份认同方面存在的差异^⑤。彭远春基于对武汉农民工的实证调查研究发现,35.3%的农民工对农民身份呈模糊认同状态,入城前的居留意愿、城市从事职业数、大众传媒接触程度、月收入满意程度、家庭支持外出务工程度以及务农时间等因素对农民工的身份认同具有显著影响^⑥。许传新根据成都市的调研结果分析影响公办学校流动人口子女的身

收稿日期:2014-06-25

基金项目:安徽大学农村改革与经济社会发展研究院(协同创新中心)资助项目“对于城镇化中的农民工身份认知研究”(KYCX201410)

作者简介:梁敏(1990-),女,安徽宣城人,硕士研究生,主要研究方向为农村公共政策。

①乔治·阿克洛夫《社会悬殊与社会制裁》,1995年出版,第54~82页。

份认同的主要因素有性别、年龄、媒体接触、社会排斥感、社会剥夺感以及对家乡学校的怀念程度等^⑥。王雨磊证实了消费对于农民工的身份认同具有显著影响,其中,当前的低福利是农民工身份认同的最大障碍^⑦。李东坡认为农民工数量递增所带来的一系列问题的根本原因是农民工的身份认同没有得到很好的解决,从根本上解决社会上层群体对农民工的歧视心态改变社会对其的不正确定位是解决农民工问题的关键方法^⑧。

上述研究成果为本文提供了很好的参考价值。对自我身份认同存在不确定性以及偏差不仅将会影响农民工自身的生存和发展,而且会影响到我国的经济的发展以及城镇化的推进。本文通过对实地考察调研得到的资料进行分析,了解农民工的身份认同状况以及分析得出农民工身份认同的影响因素,为农民工城市融合问题的研究提供参考和依据。

一、样本描述与变量说明

1. 数据来源与样本描述

本文数据来源于安徽大学中国三农问题研究中心于2012年11月—2013年3月进行的问卷调查而获得的第一手资料。本次调研采取的是随机抽样方式发放问卷700份,收回有效问卷670份,问卷有效率为95.7%。样本基本情况见表1。

表1 有效问卷样本基本情况(N=670)

| 指标 | 人数(百分比/%) | 指标 | 人数(百分比/%) |
|---------|-----------|--------------|-----------|
| 性别 | | 外出打工 | 565(84.3) |
| 男 | 251(37.5) | 土地承包 | 21(3.1) |
| 女 | 419(62.5) | 私营企业 | 31(4.7) |
| 是否结婚 | | 本人目前是否外出打工 | |
| 已结婚 | 367(54.8) | 在外地打工 | 495(73.9) |
| 没结婚 | 303(45.2) | 在本地打工 | 119(17.8) |
| 年龄 | | 没有出去打工 | 56(8.3) |
| 20岁以下 | 41(5.3) | 爱人目前是否外出打工 | |
| 20~30岁 | 472(80.2) | 和自己在同一个地方打工 | 249(67.8) |
| 30~40岁 | 79(18.8) | 和自己不再同一个地方打工 | 70(19.1) |
| 40岁以上 | 6(1) | 没有出去打工 | 48(13.1) |
| 文化程度 | | 目前所从事的行业 | |
| 小学及以下 | 55(8.2) | 制造业 | 153(22.8) |
| 初中 | 311(46.4) | 建筑业 | 186(27.8) |
| 高中或中专 | 211(31.5) | 服务业 | 246(36.7) |
| 大专及以上 | 93(13.9) | 其他行业 | 85(12.7) |
| 人均承包土地 | | 月平均工资 | |
| 1亩以下 | 256(38.2) | 2000元以下 | 73(10.9) |
| 1~2亩 | 193(28.8) | 2000~3000元 | 266(39.7) |
| 2亩以上 | 221(33) | 3000~4000元 | 194(29.0) |
| 收入来源 | | 4000~5000元 | 66(9.9) |
| 种植业和养殖业 | 53(7.9) | 5000元以上 | 71(10.5) |

从以上数据可以看出,农民工身份认同具有以下特征:(1)本次调研对象中,女性有419人,占全部总人数的62.5%;男性仅有251人,占总人数的37.5%。(2)年龄较为集中。由于当前的农民工内部正

出现新一代农民工逐渐代替第一代农民工成为农民工主力军的现象,因此我们所看到的农民工大多数年龄集中在 20~30 岁之间,占全部农民工的 80.2%。(3)文化程度呈正态分布。当前的农民工群体的文化程度主要集中在初中、高中或中专,比例分别为 46.4%和 31.5%,整体呈正态分布,一方面说明我国的九年制义务教育几乎普及到了全国各地,另一方面说明我国农民工的高等教育仍然有所限制,专业性不强。(4)从事行业附加值较低。在调查的样本数据中可以看到,农民工当前从事的行业主要集中在制造业(22.8%)、建筑业(27.8%)以及服务业(36.7%),这些行业工资相对较低,且处于产业链的较低端,工作过程比较单一。

2. 变量定义

为了进一步更好地分析相关变量对农民工身份认同的影响,本文分别将不清楚自己是城市居民还是农村居民、女性、年龄在 40 岁以上、文化程度小学及以下、已结婚的、平均月收入在 2 000 元以下、对工资情况无所谓、第一份工作获得方式是街头广告、以后回来继续从事农业、爱人没有出去打工、从事的行业为其他、没有换过工作、当地没有朋友以及人均耕地在 2 亩以上等变量设置为参照组。在此基础上对相关变量进行分类,将全部自变量分为 6 类即个人特征、收入情况、工作状况、业余生活以及政治生活、社会保障制度以及土地承包状况(见表 2)。其中,个人特征包含性别、年龄、是否结婚以及文化程度;收入情况包括收入来源、人均收入满意程度、平均月工资以及对工资满意程度;工作状况包括外出打工年数、第一份工作获得途径、以后是否打算回来、本人是否外出打工、爱人目前是否外出打工、是否换过工作以及目前所从事的行业;业余生活以及政治生活包括在当地是否有朋友、工作之余打发时间方式、在当地遇到问题找谁帮忙以及是否参加过党团组织活动;社会保障制度主要包括农民工参加的医疗保险类型以及养老保险类型。

二、模型选择、计量结果以及解释

1. 模型选择

本文自变量涉及到个人特征、家庭情况、收入情况、土地流转情况等共 25 个变量,由于被解释变量均为二分变量以及离散型数据,因变量分为“农村居民”和“城市居民”两个,因此本文将采取多分类 Logistic 模型对影响农民工对自身身份认同的因素进行实证分析,其具体形式为:

$$\text{Logit}(P) = \alpha + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \cdots + \beta_n X_n$$

其中, P 为因变量发生概率, $X_1, X_2, X_3, \cdots, X_n$ 为自变量, α 为常数项, $\beta_1, \beta_2, \beta_3, \cdots, \beta_n$ 为自变量系数。

在本文中,因变量结果分为三类,将“城市居民”作为第一类,记为 $Y=1$ ，“农村居民”作为第二类,记为 $Y=2$ ，“说不清楚”作为第三类,记为 $Y=0$ 。第三类作为参照组,此多分类 Logistic 模型可表示为:

$$\text{Logit } P_{10} = \text{Ln} \left[\frac{P(y=1|x)}{P(y=0|x)} \right] = \alpha_1 + \beta_{11}x_1 + \beta_{12}x_2 + \beta_{13}x_3 + \cdots + \beta_{1n}x_n = g^{1(x)}$$

$$\text{Logit } P_{20} = \text{Ln} \left[\frac{P(y=2|x)}{P(y=0|x)} \right] = \alpha_2 + \beta_{21}x_1 + \beta_{22}x_2 + \beta_{23}x_3 + \cdots + \beta_{2n}x_n = g^{2(x)}$$

上述方程组中有 $2 \times (n+1)$ 个参数,其中 n 为自变量的个数。第一个 Logit 函数表示第一类与第三类类比的 Logit, β_{1i} 表示第一类与第三类类比, x_i 改变一个单位时,比数比发生的对数值。第二个 Logit 函数表示第二类与第三类类比的 Logit, β_{2i} 表示第二类与第三类类比, x_i 改变一个单位时,比数比发生的对数值。

第一类与第二类相类比的 Logit 可以用上述 2 个模型之差得到,即:

$$\text{Logit}(2/1) =$$

$$\text{Ln} \left[\frac{P(y=2|x)}{P(y=1|x)} \right] = \text{Ln} \left[\frac{P(y=2|x)P(y=0|x)}{P(y=0|x)P(y=1|x)} \right] = \text{Ln} \left[\frac{P(y=2|x)}{P(y=0|x)} \right] - \text{Ln} \left[\frac{P(y=1|x)}{P(y=0|x)} \right] =$$

$$(\alpha_2 - \alpha_1) + (\beta_{21} - \beta_{11})x_1 + (\beta_{22} - \beta_{12})x_2 + (\beta_{23} - \beta_{13})x_3 + \cdots + (\beta_{2n} - \beta_{1n})x_n = g_2(x) - g_1(x)$$

表2 变量定义说明

| 类别与名称 | 变量定义 | 类别与名称 | 变量定义 |
|--------------|---------------------|-------------------|--------------------|
| 因变量 | | 以后是否打算回来(1) | 不回来了=1,其他=0 |
| 身份认同(1) | 城市居民=1,其他=0 | 以后是否打算回来(2) | 回来继续打工或做点生意=1,其他=0 |
| 身份认同(2) | 农村居民=1,其他=0 | 本人是否外出打工(1) | 在外地打工=1,其他=0 |
| 自变量 | | 本人是否外出打工(2) | 在本地打工=1,其他=0 |
| 个人特征 | | 爱人目前是否外出打工(1) | 和自己不在一起=1,其他=0 |
| 性别 | 男=1,女=0 | 爱人目前是否外出打工(2) | 和自己在一起打工=1,其他=0 |
| 年龄(1) | 20岁以下=1,其他=0 | 目前所从事的行业(1) | 制造业=1,其他=0 |
| 年龄(2) | 20~30岁=1,其他=0 | 目前所从事的行业(2) | 建筑业=1,其他=0 |
| 年龄(3) | 30~40岁=1,其他=0 | 目前所从事的行业(3) | 服务业=1,其他=0 |
| 是否结婚 | 已结婚=1,未结婚=0 | 是否换过工作 | 换过=1,其他=0 |
| 文化程度(1) | 初中=1,其他=0 | 业余生活以及政治生活 | |
| 文化程度(2) | 高中或中专=1,其他=0 | 在当地是否有朋友 | 有=1,其他=0 |
| 文化程度(3) | 大专及以上学历=1,其他=0 | 工作之余打发时间方式(1) | 打牌打麻将=1,其他=0 |
| 收入情况 | | 工作之余打发时间方式(2) | 逛街或者找老乡玩=1,其他=0 |
| 收入来源(1) | 种植业和养殖业=1,其他=0 | 工作之余打发时间方式(3) | 读书看报=1,其他=0 |
| 收入来源(2) | 外出打工=1,其他=0 | 在当地遇到问题找准帮忙(1) | 政府=1,其他=0 |
| 收入来源(3) | 土地承包=1,其他=0 | 在当地遇到问题找准帮忙(2) | 单位=1,其他=0 |
| 平均月工资(1) | 2 000~3 000元=1,其他=0 | 在当地遇到问题找准帮忙(3) | 当地亲友=1,其他=0 |
| 平均月工资(2) | 3 000~4 000元=1,其他=0 | 是否参加过党团组织活动 | 参加过=1,其他=0 |
| 平均月工资(3) | 4 000~5 000元=1,其他=0 | 社会保障制度 | |
| 平均月工资(4) | 5 000元以上=1,其他=0 | 加入的医疗保险类型(1) | 城镇职工医保=1,其他=0 |
| 对工资满意程度(1) | 很满意=1,其他=0 | 加入的医疗保险类型(2) | 城镇居民医保=1,其他=0 |
| 对工资满意程度(2) | 不满意=1,其他=0 | 加入的医疗保险类型(3) | 新农合=1,其他=0 |
| 工作状态 | | 加入的医疗保险类型(4) | 商业保险=1,其他=0 |
| 第一份工作获得途径(1) | 亲友熟人介绍=1,其他=0 | 参加的养老保险类型(1) | 城镇居民养老保险=1,其他=0 |
| 第一份工作获得途径(2) | 职业介绍部门=1,其他=0 | 参加的养老保险类型(2) | 新型农村养老保险=1,其他=0 |
| 第一份工作获得途径(3) | 劳动就业市场=1,其他=0 | | |

由于 $P(Y=0|x)+P(Y=1|x)+P(Y=2|x)=1$, 所以只要给出 2 个 Logistic 函数, 第三个可通过减法得出。

2. 计量结果

本文在统计软件 SPSS 20.0 的基础上, 采取向后逐步选择法, 对 $\text{Logit } P(1/0)$ 和 $\text{Logit } P(2/0)$ 进行回归分析, 保留至少在其中一个方程中能够通过 10% 显著性检验的变量, 模型最终简化结果见表 3。

上述指标表明模型估计结果较准确, 但是考虑到文化程度与人均收入水平、目前所从事行业之间可能存在关联关系。对此用文化程度对人均纯收入进行回归, 结果表明二者之间关系具有显著性, 但是相关系数很小, 从而表明文化程度仅仅能解释人均纯收入水平高低的较小的部分。运用同样的方法对文化程度与目前从事的行业进行检验, 结果表明, 二者之间的关系不具有统计意义上的显著性。对于最终模型所涉及到的变量进行方差膨胀因子检验, 结果表明 VIF 平均数远小于 10, 所有变量 VIF 值均小于 10。这表明方差不存在明显的多重共线性问题, 估计结果可以接受。

表3 Logistic 回归模型最终简化结果

| 变量 | Logit1/0 | | Logit2/0 | |
|----------------|----------------------------|-------|----------------------------|-------|
| | B | Sig. | B | Sig. |
| 常量 | -28.781 | 0.001 | -0.473 | 0.769 |
| 性别 | 0.989 | 0.125 | -1.673 | 0.000 |
| 年龄(2) | 1.935 | 0.046 | -2.324 | 0.001 |
| 是否结婚 | 1.632 | 0.042 | -1.921 | 0.000 |
| 文化程度(2) | 1.290 | 0.094 | -1.326 | 0.002 |
| 文化程度(3) | 1.498 | 0.132 | -3.940 | 0.000 |
| 平均月工资(3) | 3.865 | 0.006 | -0.397 | 0.376 |
| 平均月工资(4) | 1.470 | 0.065 | -1.865 | 0.004 |
| 人均收入满意程度(1) | 18.580 | 0.996 | -1.135 | 0.066 |
| 以后是否打算回来(1) | 2.993 | 0.042 | -1.921 | 0.014 |
| 以后是否打算回来(2) | 2.028 | 0.109 | -1.327 | 0.060 |
| 第一次外出打工多少年前 | 0.017 | 0.866 | -0.241 | 0.001 |
| 本人是否外出打工(2) | 1.955 | 0.005 | -0.984 | 0.027 |
| 目前所从事的行业(1) | -2.874 | 0.009 | 2.271 | 0.000 |
| 目前所从事的行业(2) | -2.639 | 0.016 | 1.836 | 0.003 |
| 目前所从事的行业(3) | -1.410 | 0.081 | 0.798 | 0.113 |
| 所换工作数目 | 0.008 | 0.966 | 0.193 | 0.095 |
| 工作之余打发时间方式(2) | 0.504 | 0.453 | -1.108 | 0.006 |
| 在当地遇到问题找谁帮忙(1) | 1.841 | 0.036 | -2.379 | 0.000 |
| 是否参加过党团组织活动 | 1.807 | 0.016 | -1.004 | 0.055 |
| 加入的医疗保险类型(1) | 0.216 | 0.086 | -1.993 | 0.006 |
| 加入的医疗保险类型(2) | 0.734 | 0.006 | -1.214 | 0.038 |
| 加入的医疗保险类型(3) | -0.375 | 0.804 | 3.294 | 0.000 |
| 参加的养老保险类型(2) | 1.785 | 0.022 | -1.264 | 0.003 |
| 统计指标 | Cox & Snell R Square=0.781 | | Cox & Snell R Square=0.832 | |
| | Nagelkerke R Square=0.755 | | Nagelkerke R Square=0.897 | |
| | Significance=0.000 | | Significance=0.000 | |

3. 对于模型计算结果的解释说明

(1)就农民工个人特征而言,其身份认同受到了性别、年龄、是否结婚以及文化程度的显著影响。就性别而言,研究表明男性农民工对农民工身份认同的 Logit $P(1/0)$ 有正向影响,对 Logit $P(2/0)$ 有负向影响,因为男性群体比女性更容易融入城市,更加向往城市的生活。年龄段在 20~30 岁的新生代农民工更加认可自己是城市居民,低于 20 岁的可能没有深刻意识到城市生活的多样性,年龄较大的群体比较容易怀念家乡的安静生活,只有工作正处于上升期的青年群体希望留在城市,努力适应所在城市的生活。在调查中也发现,已经结婚的男性更倾向于融入城市,由于男性的适应性比女性更强,大多数外出打工的已婚男性都会和妻子在同一个地方打工,逐渐适应城市生活。为了使自己的孩子获得更好的教育,会选择努力在城市定居发展。文化程度为高中或大专、大专及以上的群体对城市身份认同有显著的正向影响,表明文化程度越高,越愿意融入城市的生活。尤其是文化程度在大专及大专以上

的群体对于农村居民的认同研究呈现出非常显著的负效应。

(2)对于农民工的收入情况而言,月平均收入水平以及对自己收入的满意程度对农民工的身份认同有显著影响。具体表现在:月平均收入在4 000~5 000元以及5 000元以上的群体对Logit $P(1/0)$ 城市居民的认同呈现正相关关系,而对Logit $P(2/0)$ 农村居民的身份认同呈现负相关,表明收入水平较高的群体更倾向于对城市居民的认同。对自己收入水平很满意的农民工倾向于认为自己是城市居民,逐渐融入城市,这也表明了农民工的收入情况是影响其身份认同的关键性因素。

(3)对于农民工的工作情况而言,打工年数、以后是否打算回去、在本地打工还是在异地打工、工作的行业以及所换工作的数目对于农民工是城市居民还是农村居民的身份认同影响显著。打工年数对Logit $P(2/0)$ 非常显著,且系数为负,表明打工时间越长,觉得自己是农村居民的可能性越低。对于以后不打算回乡的群体来说,对农村居民的身份认同呈现显著的负向影响,更加倾向于认同城市居民。在本地打工的农民工更容易适应当地城市的生活,成为本地城市居民的可能性更大。

当前,农民工在城市所从事的工作类型大部分附加值较低,从事于产业链的末端,有些甚至就是一线操作人员,因此,对于从事较多的制造业、建筑业以及服务业的群体来说,对城市居民的身份认同系数为负,反之,对Logit $P(2/0)$ 农村居民的身份认同系数均为正数。所换工作的数目对农民工身份认同的影响出现了极化现象,表明极易更换工作的群体与不爱换工作的群体之间出现两极分化的现象。

(4)对于农民工的业余生活以及政治生活而言,对农民工身份认同影响显著的因素有:工作之余打发时间方式、遇到问题找谁帮忙以及是否参加过党团活动。工作之余逛街或者找老乡玩的农民工更加容易适应城市生活,这类群体一般在城市中不会感到边缘化,从而逐渐融入城市。与其他自变量中的找当地亲友、所在单位或者其他组织相比较而言,在打工地遇到问题找当地政府部门帮助的群体很大程度地感到城市政府的关怀以及城市的接受感,因此更加倾向于认同城市居民的身份。与没有参加过党团组织活动的相比,参加过这些活动的群体虽然数量不多,但是城市的政治生活会吸引其融入城市,因此对城市居民的身份认同有正的显著影响。

(5)就农民工的社会保障制度而言,农民工参加的医疗保险类型中,参加了城镇职工医保、城镇居民医保的群体对Logit $P(1/0)$ 城市居民有正向显著影响,对Logit $P(2/0)$ 农村居民的身份认同具有负的显著影响,表明城镇居民的医疗保险制度使得农民工感受到城市良好的福利待遇;参加新农合的对Logit $P(2/0)$ 农村居民具有正向显著影响,主要由于新农合为农民看病所承担的费用较少,农民工很难承受城市高额的医疗费用,因此希望回到家乡。参加的养老保险中,由于新型农村养老保险使得农民工与在农村务农相比老有所依有了一定程度的保障,加大了农民工对城市的向往,因此新型农村养老保险对Logit $P(1/0)$ 城镇居民显著正相关,而对Logit $P(2/0)$ 农村居民显著负相关。

三、结论与启示

本文结合实地调研资料,对农民工身份认同进行研究,找出了影响农民工身份认同的主要因素,结果表明:农民工对于自身身份认同受到性别、婚姻状况、文化程度、家庭人均承包土地、人均纯收入、对收入满意程度、以后是否打算回来、外出打工年数、当前从事的行业、所换工作数目、工作之余打发时间方式、遇到问题找谁帮忙、是否参加过党团组织活动、加入的医疗保险类型、参加的养老保险类型、承包的土地是否流转出去、对承包费的满意程度等因素的影响。这些既与个人特征相关,也与社会环境有关。因此,想让农民工完全顺利地融入城市,应该立足于减少农民工融入城市过程中遇到的障碍。

基于上述研究,本文给出的建议为:首先,应该提高农民工的受教育水平,农民工能否融入城市,在很大程度上受到农民工教育水平的影响;其次,提高农民工收入水平,农民工的收入情况是农民工能否在城市立足的经济基础,也是衡量我国贫富收入差距的有力杠杆;再次,丰富农民工群体的业余

文化生活,可能农民工不会像城市居民那样有丰富的业余生活,但是根据霍桑实验的结果可以得出,农民工的精神激励效应远远超过其他方式,他们也需要被平等对待,被尊重;最后,完善农民工的医疗保险和养老保险制度。“病有所医,老有所养”是务工人员最羡慕城市居民的地方,政府完善农民工的社会保障制度可以大力促进农民工的地方归属感。

参考文献:

- [1]TAJFEL H. Social Identity and Intergroup Relations[M]. Cambridge: Cambridge University Press,1982:97-108.
- [2]何言宏.“知青作家”的身份认同——“文革”后知识分子身份认同的历史起源研究[J].南京师大学报:社会科学版,2001(9):119-125.
- [3]孙立平.断裂——20世纪90年代以来的中国社会[M].北京:社会科学文献出版社,2003:65-90.
- [4]王春光.新生代农村流动人口的社会认同[J].Social Sciences in China,2003(11):63-76.
- [5]彭远春.论农民工身份认同及其影响因素——对武汉市杨园社区餐饮服务员的调查分析[J].人口研究,2007(3):81-90.
- [6]许传新.公办学校流动人口子女的身份认同及其影响因素[J].中国农村观察,2008(6):22-27.
- [7]王雨磊.工人还是农民——消费对于农民工身份认同的影响分析[J].南方人口,2012(4):39-45.
- [8]李东坡.农民工身份认同问题研究[J].理论与改革,2013(4):99-101.

A Study on the Influence Factors of the Migrant Workers

——Based on the Empirical Analysis 670 Questionnaires

Liang Min

(Economics School, Anhui University, Hefei 230601, China)

Abstract: The identity of migrant workers has an important influence on our country's integration between urban and rural. The article mainly based on the Logistic model, the use of 670 valid questionnaires from Rural Areas and Farmers Research Center of Anhui University Agriculture to study this problem. The results show that gender, age from 20 to 30 years, marital status, educational level, average income per month, income satisfaction, if go back years later, working years, the industry of engaged, amount of changing job, the way of kill time after work, finding who for help when encounter problems, whether attending party organization, the types of medical insurance and pension insurance of joining, contracted land per capita, whether the land to be moved and the satisfaction of transfer fee and so on affecting the identity of migrant workers. Therefore, on the base of empirical analysis, the author believes that improve migrant workers' education level, income level, enrich their amateur culture life and perfect the system of social security are effective means to promote migrant workers adjust to the city life.

Key words: migrant workers; identity; agriculture, rural areas and farmers research; empirical analysis; Logistic model

(责任编辑 陈 静)