

# 西方近现代海权理论及其 对我国海权安全战略构建的启示

刘雪红

(西北政法大学 国际法学院, 陕西 西安 710122)

**摘要:**随着当今国际格局中海洋战略意义的提升与亚太地区海洋权益纷争的升温,海权论一再成为备受推崇的战略思想。以马汉海权论为主的西方海权思想所主张的海权对国家盛衰及历史进程的作用及其内在的动态内涵是其具有强大生命力的重要原因。以美国和日本为典型的一些西方国家正是在充分运用海权理论的基础上成功地实现了国家海权安全战略的布局。美日的成功经验对中国在和平崛起过程中并行不悖地创建有中国特色的和谐海权观及构建中国海权安全具有重要的借鉴意义。

**关键词:**海权论;海权安全战略;海洋政策;海上力量;国际机制;和谐海权观

**中图分类号:**D993.5

**文献标志码:**A

**文章编号:**1674-2494(2012)05-0022-06

“强于世界者必盛于海洋,衰于世界者必先败于海洋”。纵观世界各强国,无一不是以海立国、以海兴国,但无论是15世纪的荷兰、葡萄牙、西班牙还是19世纪的美日英的海洋强国发展史,又无一不是海洋的掠夺史和海上霸权的争夺史。以马汉海权论为主的西方海权理论是否因其资本主义的扩张性与霸权性而对现代中国海权发展失去借鉴意义?马汉海权论具有强大生命力的原因何在?美日是如何成功地运用海权论实现其国内的海权安全战略布局的?对中国和平发展过程中的海洋事业和海权安全战略有何启发?本文通过运用横纵历史分析、例证和比较分析方法,深刻剖析马汉海权论的源起与特性及以美日为代表的海洋强国的强大之路及其海洋发展战略的拟定与实施,指出西方海权论的价值意义及对中国构建海权安全战略的借鉴价值。

## 一、西方近现代海权理论之探析

### 1. 马汉海权论之源起

海权论自19世纪末美国著名海军战略学家和历史学家马汉(Alfred Thayer Mahan, 1840—1914年)创立之后就一直成为一些大国实施海洋强国战略的基本理论。在19世纪末,持该理论的战略学派一度非常盛行,德意志帝国的国家战略的制定及其外交政策都深受其影响。同时,该理论对20世纪美国实现两洋战略和全球战略及规划其21世纪世界新战略也奠定了持久的理论基础。马汉关于海权论三部姐妹篇——《海权对历史的影响,1660—1783》、《海权对法国大革命和法兰西帝国的影响》、《海权的影响与1812年战争的关系》,通过对历史尤其是1660年至1783年间西班牙、葡萄牙、英国、荷兰、法国等欧洲海上强国在争夺海洋过程中所发生的一系列历史事件的评述,阐述了海洋对历史发展的意义。马汉认为,利用海权来支配和控制海洋,一方面是国家发展兴盛的决定性因素,另一方面也是对世界历史发展产生影响的重要力量。控制海洋、夺取并保持制海权,特别是攸关国家利益的海外贸易交通线的制海权,对国家强盛和繁荣能起到关键作用。发展海权需要六大要素,即地理位置、自然结构、领土范围、人口数量、国民性格与政府的性质等。而马汉海权论的最直接逻辑就是要求大力发展海军实力,海军是实

收稿日期:2012-07-20

作者简介:刘雪红(1982-),女,广西贵港人,武汉大学博士研究生,主要研究方向为国际公法理论、海洋法。

践海权思想的产物,同时又是维护海权的主要手段。

## 2. 马汉海权论产生的原因与作用

马汉的海权论,是在美国资本主义开始进入垄断阶段时产生的,适应了美国垄断资本重新瓜分世界的政治需要,即资本扩张与更新能力是海权产生和发展的根本动力,也是决定海权能否长久存续与发展的支撑性要素。受马汉海权论的直接影响,俄美德日等国海军开始崛起,人类也开始从战略高度来认识海洋。虽然关于海权的理论还有其他同时期或随后发展起来的学说流派,比如以科贝特为代表的海权理论、戈尔什科夫的国家海权理论、莱曼的“海上优势理论”、布思的当代海权理论,但作为源头性质的马汉海权却以其中心思想久据核心地位。从语言构词角度看,马汉提出的“海权”(sea power)一词并非一个简单的概念,而是以复合词的形式囊括丰富和动态的内涵,指向的是一个综合性复杂体系。英文单词“power”有力量、控制力、势力、权力和强国等多种含义。马汉精心选用“power”这个词实际上就是想把海权置于一个更纵深广阔视野,将“制海权”、“海军力量”、“海洋国家”、“海上实力”等内涵均涵括进去,由此创造出意义更为丰富、外延更为广阔、内涵更为深刻的“海权”概念,凡能促进海洋强权的壮大的一切要素,均可以成为此概念范畴的一部分<sup>[17]</sup>。因此谋求强国或霸权策略、实现海上实力纵深的国家都可以在不同时期从不同角度解读马汉的海权论,使其成为国家安全战略构建的重要依据。

## 二、海权理论与西方国家安全战略构建之内在逻辑

“海权论”从要旨上强调必须拥有并运用优势的海军和其他海上力量去控制海洋,在内容上强调民间商业航海及海军军事活动同国家利益及国际政治之间存有联系并同时规定一系列可用于指导美国海军战略决策的理论原则。这就决定了海权理论必然能成为发展国家实力甚至实现扩张政策的催化剂,甚至在一定程度上可以说创建和运用海权不仅是实施国家战略的一种手段甚至其本身就是一种国家战略行为。马汉运用大量史料证明,英国单单是借助其海权上的优势便保证了国家胜利,相反,荷兰与法国因海权丧失而走向衰败。有的国家借助海权实现了振兴,而有的国家却因海权丧失而没落;因而,对于多数国家来说,海权即便不是国家强大的充分条件,那么至少也是其必要条件。因此海权理论与国家的安全战略构建就具有内在的、强大的逻辑关联性。下文择取具有典型意义的两个例子——美国和日本,从不同的角度和层次来分析它们是如何依海权理论进行国家安全战略布局的。虽然从单纯的地理概念上看日本属于亚洲国家,但由于其同样深受西方海权论的影响,对中国更有借鉴意义,故择其为分析对象之一。

### 1. 美国

一直以来,海洋战略都是美国的长期战略,其战略思想的来源正是马汉的“海权论”,美国是海权论最成功的践行者。为夺取海洋控制权,美国各届政府毫无例外地明确地在国家整体战略之中写入海洋战略,并使之具有优先的突出地位。

第一,美国近代海洋政策制定历程可以说明情况。美国现行的海洋政策始于20世纪60年代。从那以后,美国发布了一系列海洋宣言,也出台了一系列海洋战略,如《全国海洋科学规划》(1986年)、《制定扩大海洋勘探的国家战略》(2000年)等。2001年7月,美国成立了美国海洋政策委员会,这是全美统一的海洋政策研究机构。2004年美国发布了《美国海洋行动计划》,对未来几年的海洋战略进行了详细部署。2007年美国更新了海洋战略,这被认为是自20世纪80年代提出的较为完整的海洋发展战略,它强调的是运用海上力量赢得战争,它是对马汉海权论的新发展。此外,美国还明确了未来几年的主要目标<sup>[2]</sup>,而这些目标则体现了一种将海洋资源、海洋环境、海洋科技与海军力量和海上安全并重的新的、综合的海权观。

第二,从海洋政策制定、管理和研究机构来看,美国属于多头管理,存在着协调难和效率不高的问题。涉海机构有美国白宫下的国家科技委员会、国家环境质量委员会、海洋子委员会和国家海洋政策委员会、美国国防部、隶属美国交通部的美国海事管理局、美国海岸警备队、美国海洋服务中心、美国基金委、美国大气海洋局、美国环保局以及相当于中国海洋所或南海所的研究机构等。为解决机构职能交叉重合和效率低下的问题,美国采用了以下办法来解决。一是,2000年依《2000年海洋法案》成立了国家海洋政策委员,全面规划美国海洋政策与战略。该委员会会汇集了诸多专家人士,对美国海洋政策和法规进行了全面细致的调研和听证后推出了有名的《21世纪海洋蓝图》。该委员会于2004年到期解散<sup>①</sup>。二是,依《21世纪海洋蓝图》的建议成立了现行白宫下的国家海洋委员会,

<sup>①</sup>参见国家海洋政策委员会网站:[http://www.oceancommission.gov/documents/full\\_color\\_rpt/welcome.html#full](http://www.oceancommission.gov/documents/full_color_rpt/welcome.html#full)。

该委员会是实行双重领导和双重管理水平的、由所有涉海部门负责人组成机构,下设职能分工明确的委员会——总领委员会、海洋资源管理和跨机构政策委员会、海洋科技跨机构政策委员会和治理协调委员会<sup>①</sup>。通过这些举措,美国一方面提升了海洋事务的战略地位,另一方面则有效地解决了政策的统一性和机构协调问题。

第三,从美国的海军建设角度看,海权论指导下的美国海军建设与作战理论一直处于世界前列。自20世纪80年代,美国海军始终是美军中最为庞大的军种,无论在军费还是人员数量,或是所发挥的实际功效上,在三军中都属于第一。其职责为“配备、训练和武装一支有能力赢得战争、阻止入侵和保证海域自由的海军战斗部队”。截至2012年,美国海军(含海军陆战队)有将近60万人,占美军总数的三分之一强,另外还有279艘现役军舰和逾4000架飞机<sup>②</sup>。目前,美国海军主要包括五大兵种:海军陆战队、作战舰艇部队、航空兵部队、海上勤务部队以及岸基部队,舰队有五洋舰队,主要是大西洋舰队与太平洋舰队,美国海军舰只的吨位比排在其后的17国海军舰只吨位之和还要大<sup>③</sup>。“美国海军具有强大的远洋作战能力,拥有完善的全球海军基地体系,具备覆盖全球的战场监控能力,目前不但已达到事实上能控制整个世界大洋的程度,而且正进一步向远洋的沿岸和内陆不断延伸,理论上已能打击和控制世界80%左右的陆地”<sup>④</sup>。如此强大的海军实力使其有能力在东亚、南欧以及中东等地都有相当规模的部署,并有能力将力量投射到全球沿海地区,参与和平维护和区域战争,从而在美国外交和防御政策中扮演积极的角色。

## 2. 日本

日本是位于太平洋上的一个列岛国家。对日本而言,海洋的意义不言而喻。从很早时候开始,日本就极其重视海洋发展战略。马汉的海权论发表后,日本出现了一批研究热潮和理论拥趸,这种力量最终促使日本传统海权观以及海洋发展战略的定型,即日本以及世界的未来很大程度上依赖于海洋,依赖于制海权的强大,依赖于海军的强大,其中关键一环是通过舰队决战击溃敌方<sup>⑤</sup>。20世纪上半期,日本曾依赖强大海军凭借武力横行于东南亚和西太平洋。二战之后,美国控制了日本,并给予防卫承诺,于是日本海军建设遵循以智取胜的发展策略,从而建立起一支强大的海上自卫队。冷战结束之后,在日美同盟不断巩固的大背景下,日本加快海军战略调整步伐,从专门防卫到走出国门,主动干预。日本的海权战略目的主要在于实现国家的海域安全,实现政治、军事大国以及与美国分享西太平洋海权的目的。概而言之,海权论理论下的日本海权战略与国家安全布局有以下特点。

首先,日本武士道战略文化决定了日本海权战略是一种进攻性和外向型的战略。日本人所特有的建立等级制国际秩序则使日本立志建立这样一种国际秩序,并使日本处于这种国际秩序的顶峰,要使日本成为世界一流政治、军事强国。这些思想反映在日本海权战略方面,则表现为日本矢志要建立一支强大的海军力量,奉行外向型海权战略,为日本政治、军事大国战略服务。二战前日本海军推行以武力扩张海权的战略,企图建立“大东亚共荣圈”。二战后日本保守力量采取渐进军备路线,从而建起了一支强大的海上自卫队,其“专守防卫”的海权战略不断向“主动先制”海权战略转变。冷战结束后,日本加快调整战略,扩大防卫范围,以各种名义将海上自卫队派遣到海外执行任务,打造一支强大的具有远洋作战能力的海上自卫队,不断推行进攻性和扩张性的海权战略,这与战前日本侵略扩张性的海权战略有着共同之处。在某种意义上,战后日本海权战略与战前日本海权战略有着诸多共通之处,基本可以理解为战前日本海权战略在战后的某种延续,是战前日本海权战略思维惯性推动的结果。

其次,当代日本海权战略的最重要的国际战略支柱乃美日同盟。美日安保条约最初起源于1951年日本与美国在旧金山美国陆军第六军司令部签订的军事同盟条约,此条约不仅构成规定日本从属美国的法律依据,而且使美国可以在日本几乎无限制地设立、扩大和使用军事基地。《日美安全保障联合宣言——面向21世纪的同盟》(1996)和《日美防卫合作指针》(1997)的公布,标志着冷战后美日同盟再定义的完成。经过再定义,美日同盟性质由原来的对苏遏制同盟演变为保障亚太地区安全与稳定的机制。其主要功能由遏制苏联转变为应对朝鲜问题、台湾问题、大规模杀伤性武器、潜在领土纠纷等“不稳定因素”。同盟的防御对象也由苏联转变为中国和朝鲜。日本海权战略的演变是在美日同盟的框架下进行的,美日同盟为日本海权战略指定了方向,也规范着日本海军力量建设的速度、力度和强度。2009年日本海洋政策研究财团向日本防卫大臣提交了根据日美海权对话会议制定的题为《为安定和繁荣海洋的日美海权同盟》的建议以加快实现海洋战略目标<sup>⑥</sup>。日本海权战略的制定和执行与同盟的

<sup>①</sup>参见奥巴马政府官网下的美国国家海洋委员会网站关于国家海洋委员会的介绍:<http://www.whitehouse.gov/administration/eop/oceans/about>。

<sup>②</sup>参见美国国防部海军网站:[http://www.navy.mil/navydata/nav\\_legacy.asp?id=146](http://www.navy.mil/navydata/nav_legacy.asp?id=146)。

发展水平、调整方向基本符合。在某种意义上,日本海权战略是美日同盟的产物,日本海权战略从属于美日同盟框架。从日本的角度看,美日同盟的作用在于能保障日本海上运输线安全,打消中国任何潜在的控制西太平洋的机会,在美日同盟的框架内,日本海权战略有相当大的战略发展空间。而对美国来说,美日安保同盟无疑可以为控制 and 利用日本从而实现其在亚太的存在战略提供基础。

再次,日本的海权观和海权战略正在从只注重海上力量 and 安全的传统海权观向综合性海权观和海权战略过渡。毫无疑问,日本仍会继续走“精兵外洋化”之路,高度发展舰队部署科学化和舰艇装备科技化,向大型化、远洋化和进攻性方向发展海上自卫队以确保其作为当今亚洲最强大的海上力量。但二战后日本的海权观也同时加入了海洋资源、海洋环保、海洋科技等新的非军事因素。自20世纪60年代起,日本开始把经济发展之重心逐步从重工业和化工业转向海洋,大力推动海洋立国的战略。《日本海洋科学技术计划》(1968)发布使得日本海洋经济的高速发展有了切实的基础。20世纪80年代后,日本更注重海洋的管理,并相继颁布了《海岸事业计划》与《日本海洋开发推进计划》。进入新的世纪,日本企图继续保持其在海洋领域各方面的技术优势,并注意保持海洋的整体发展。《日本海洋开发推进计划》(2000)和《2010年日本海洋研究开发长期规划》全面阐明了日本在海洋战略面的各项基本政策。2001年,日本确立海洋开发和宇宙开发为国家发展的优先拓展领域。日本于2004年发布了其第一部海洋白皮书,2007年颁行《海洋基本法》与《海洋建筑物安全水域设定法》。2008年发布《海洋基本计划草案》。晚近,日本凭借大型港口城市为依凭,以扩大经济腹地为基础,以海洋技术方面的先进为武器,全力开发海洋经济区域。如今,日本已经发展了关东广域地区集群等九个中心区域,形成了层次多样的海洋经济区域,极大地促进了经济的发展。

### 三、西方海权理论对我国海权安全战略构建的启示

#### 1. 中国海权理论的嬗变及特色

海权理论是对海洋战略价值和海洋利用的认识的集中反映。由于“海权时至今日仍是一个未被充分理论消化、而在实践上又迫切需要理论回答的问题”,因此即使马汉海权论是在其成书后的十年传入中国,从广义的角度看中国在此之前也存在具有中华民族特色的海权论<sup>[71]</sup>。中国历史上自产生国家后最早的海权应该起源于秦朝,史书记载秦始皇曾于12年间先后四次巡视沿海的江、浙、鲁、冀和辽西等地区,其拓边和统一的活动和措施初步贯通了沿海南北航线,将大陆和海洋联结成一个统一的整体,产生了统一国家的海权——中国海权的雏形,为后来中国的海洋事业奠定了基础<sup>[8]35-37</sup>。随后,唐朝的海洋贸易政策及海陆两军攻打高丽、元代大规模的海外贸易、明朝的郑和下西洋和朝贡贸易、清朝洋务运动与创建北洋水师及魏源的海防思想、严复的海权论等,都充分体现了中国并非是完全没有任何海权概念和海洋策略的。但由于所处的时代正是中国漫长的封建社会时期而非具有扩张掠夺性的西方资本主义阶段,因此所有的海上贸易和海防都不可避免地具有封闭和自保的大一统王朝特性,或者甚至可以更为严厉地批判为只知“有海防而不知海权”<sup>[9]</sup>。中华民国由于面临国内的军阀混战和国外列强的入侵,即使执政当局有心重振海军也力不从心。新中国成立至今,中国的海权经历了从单一发展军事海权向军事、经济海权并重的转变,并且从空间上看经历了由近岸到近海再到远洋的发展过程。由于中国古代史基本上都是农耕民族与游牧民族争夺中原的历史,因而决定战争胜负,决定朝代更替和国运兴衰的不是制海权,而是陆地战争的霸权,重视空间的防御和守卫,而非主动进攻。这种重陆轻海、防御为主的军事战略思想也不免影响到中国当代的海权思想。

#### 2. 借鉴西方海权理论以完善中国海权安全战略构建

纵观和比较中西的海权发展史及相应的海权安全战略构建可以看出,中国尚未具有完整或综合的海权观,更非海洋强国。但中国海洋事业和海防目前所面临的问题——严峻而错综复杂的南海纷争、跨境海域渔民安全、近海渔业资源严重衰退、海洋环境的污染及开发利用程度和水平较低的海洋资源开发和海洋经济发展等,都需要中国能及时借鉴西方的海权思想并完善相应的海权安全战略建设。本文在比较的基础上,初步提出以下几点建议。

第一,在思想意识上,要改变海洋意识缺乏的现状,重塑具有中国特色的和谐海权观。海防与塞防、海权与陆权之争各有道理,但并非东风压倒西风之绝对命题。作为一个具有海陆复合地缘特征的中国,其在大国和平发展的过程中,无论从哪个角度看都必须具备自身的海权观,要重视海洋的经济和安全战略价值,要用和谐的、综合海权观为中国的和平发展奠定基础。与西方传统的具有霸权特性的海权观不一样,中国所强调的海权更注重自身

合法海洋权益的保护,即海洋权益(sea right)和海洋实力(sea power)的结合。而目前中国的现状是从上到下的海洋观念还比较薄弱,海洋知识、海洋战略和海洋法制更多的是停留在一部分有专业背景的研究人员圈子内,不像日本和韩国具有全民性的海洋忧患意识。因此,在中国海权观的构建过程中,既需要有一种更合理有效的海权意识宣传,更需要制定长远的海洋战略与法律法规。

第二,建立和完善有中国特色的海洋法规体系,建立统一的海洋事务管理和海洋监管体制以协调国家海洋战略。目前中国涉及海洋方面的法律法规多达近百部,有涉海法律、涉海行政法规、部门规章、国务院法规性文件、地方海洋法规等,所涉领域广及海域划界、海岛保护、海洋资源和环境保护、渔业管理、海上交通安全、港口使用和测绘等,但由于分散零乱仍旧缺乏一部具有统领性质的国家海洋基本法,同时完善涉及海洋生态系统管理及海岸带管理、海洋环境突发事件应对和涉及社会公共利益的海洋公益服务问题等方面的法律。在海洋事务管理和监管方面,中国多重且混乱的海洋管理机构招致了不少批评。近日日本外务大臣玄叶光一郎就称:“中国的海洋管理机构很多,我们不知道与哪一个机构对话比较好。所以向中国政府提议,双方成立一个专门的对话窗口来协调相关的海洋问题。”<sup>[10]</sup>确实,我国涉海部门除海军外,还有国土资源部、交通部、公安部、海洋局、海关、海监、渔政、环保、地质等行政部门和海事法院等。表面上有明确分工,但管理体制混乱,管理效率低。而美国和日本则采用了在中央行政管理机构下专门设立一海洋委员会来实现了对多重管理机构的协调和整合,即美国的海洋委员会和日本的海洋权益阁僚会议。日本在《海洋·沿岸海域政策大纲》还提出在国土交通省设立“海洋·沿岸海域政策推进本部”以综合贯彻国家的海洋政策<sup>[11]</sup>。因此,我国也可以借鉴其做法,首先构建高层的统一协调机制以实现综合协调管理,即在国务院下设一海洋委员会,全面负责我国海洋目标与政策的制定和各涉海部门的协调参与和管理。同时在海洋委员会之下设立一个海洋政策委员会,由海洋、法学、国防等相关领域的资深专家组成,以提供海洋事务相关的咨询和建议。

第三,增强国家海上力量,扩大海军实力。与西方海洋强大相比,中国现存的海军实力与中国快速发展大背景下的国际地位极不相称。中国海军虽在数量和装备上具一定优势,但质量有待进一步提高,尤其是海军战略目的不够系统连贯,另外,海军还没有航母,缺乏远洋作战能力,在传播先进技术方面仍需加强。相对而言,美国海军一向以航母为中心,一般运用航母作战编队展开集体性的行动,配合舰载机和电子战优势,区域海洋的控制能力极为强大。日本海军自卫队则注重舰只技术内涵的发展,其舰船普遍采用西方海军最新的新材料、新技术如隐形技术、潜艇降噪系统、垂直发射系统等先进科技,是亚洲地区技术最先进的海军力量。因此,我国必须要加大对海军建设的投入,用精装先进的武器建设我们的海监警备队,并同时在南中国海加快部署强大的军事力量以提升中国在区域内的相对优势,为获得制海权奠定基础。

第四,继续开展海洋外交和与海洋有关的国际合作,加快海洋开发建设及国际机制的研究。南海是中国海防的前沿,在中国的近海防御和全局安全战略中起到至关重要的作用,而南中国海又存在着中国与菲越等东盟小国间的海域纷争等严峻问题。此外,美国与中国的邻国加紧经济和安全关系并承诺不会再退回孤立政策等重返亚太的战略部署,使中国的南海情势更为错综复杂<sup>[12]</sup>。中国在坚持和平解决争端的指导原则下,要采用多种手段加以应对——坚持邓小平同志提出的“搁置争议,共同开发”原则,坚持双边外交和平谈判策略反对争端问题国际化和第三方因素的非法介入,同时也不排除考虑运用军事实力制止挑衅行为及对合适的国际争端解决机制的考虑。其中较为重要的策略之一就是要加强对国际法和以《联合国海洋法公约》为主的海洋法律制度的研究和运用。外国的学者就提出了,未来的海军必须要对海洋法有透彻的理解和掌握;马汉的海权说指出了海权对历史的影响却忽视了国际法对海权的影响,海权理论不应再与相关的法律分离<sup>[13]</sup>。比如,对于中国相关海域划界问题,就可运用海洋法公约中的大陆架自然延伸原则、礁石无划界效力原则进行有理有节有据的斗争。要抓住中国南海海权的维护并不必然与周边国家发生整体冲突的特征,在错综复杂的情势下要坚持与邻国建立海上安全互信机制,比如2011年湄公河惨案发生后公安部牵头发起的中国、老挝、缅甸和泰国在湄公河上的联合执法和中国海军亚丁湾护航都是很积极的例证。

#### 四、结语

21世纪是海洋的世纪,国际社会新一轮博弈将更多聚焦于占地球70%的海洋,海权极大地冲击着国际关系和国际政治。海洋的政治、经济和安全战略的价值和意义在新时代愈发凸显。2007年美国发布《21世纪海上力量合

作战略》,在报告的扉页上写着“保护海权,美国的生存之道”。俄罗斯提出“没有海军力量的国家不可能长期占据强国的地位”。印度则称“没有海上力量的强大,将没有强大的印度”<sup>[14]</sup>。而“无纵深可言”的日本也因实力排名亚洲第一的海上自卫队而成为海洋强国。因此,对于诞生于一百多年前的西方海权论和西方强国的成功运用经验,我们不仅需要有批判的精神更需要有长远的借鉴眼光,吸收其内在的精华,借鉴其对国家海权的安全战略的指导功用。中国只有提出自身的和谐海权观并运用到国家的海权安全战略构建中,通过有效地利用、开发、管辖和控制海洋,才能真正维护国家的海洋利益并进而实现和平发展。

#### 参考文献:

- [1]马 汉.海权论[M].萧伟中,梅 然,译.北京:中国言实出版社,1997.
- [2]殷克东,卫梦星,孟昭苏.世界主要海洋强国的发展战略与演变[J].经济师,2009(4):8-10.
- [3]邓 铭.“海权论”影响下新世纪美国海军战略的转型[D].北京:外交学院,2006.
- [4]高子川.蓝色警示——21世纪初的海洋争夺与展望[M].北京:海潮出版社,2004.
- [5]张景全.日本的海权观及海洋战略初探[J].当代亚太经济师,2005(5):35.
- [6]金永明.海洋问题专论[M].北京:海洋出版社,2011.
- [7]张文木.论中国海权[M].北京:海洋出版社,2009.
- [8]秦 天,霍小勇.中华海权史论[M].北京:国防大学出版社,2000.
- [9]刘一健,吕贤臣.试论海权的历史发展规律[J].中国海洋大学学报:社会科学版,2007(2):6.
- [10]新京报.日本外相:中国海洋管理机构很多不知与谁对话[EB/OL].(2012-08-24)[2012-09-09].[http://news.ifeng.com/mainland/special/diaoyudaozhengduan/content-3/detail\\_2012\\_08/24/17047265\\_0.shtml](http://news.ifeng.com/mainland/special/diaoyudaozhengduan/content-3/detail_2012_08/24/17047265_0.shtml).
- [11]海洋之星.为了应对与中国和韩国的海洋争端,日本加紧整合各海事部门[EB/OL].(2008-08-11)[2012-09-09].<http://zjwzyqjy.blog.163.com/blog/static/79348683200871105255501/>.
- [12]Daniel W Drezner. Does Obama have a grand strategy——why we need doctrines in uncertain times [J]. Foreign Affairs, 2011,90(4):66.
- [13]Craig H Allen. The influence of law on sea power doctrines: the new maritime strategy and the future of the global legal order [J]. Int'l L Stud Ser US Naval War Col,2008(3):4.
- [14]百度文库.中国海权现状与意义[EB/OL].(2011-12-24)[2012-09-10].<http://wenku.baidu.com/view/8e3a8c2f3169a4517723a36f.html>.

## Exploration on Modern Western Sea Power and Its Reference to China Security Strategy in Sea Power

Liu Xuehong

(School of International Law, Northwest University of Politics and Law, Xi'an 710122, China)

**Abstract:** Sea power theory becomes the worship in the world once again as the enhance of the significance of sea strategy in international pattern and the frequent occurrence of sea disputes in the Asia-Pacific region. Western sea power theories, Mahan theory being the leading one, advocated sea power played an important role in the state development and history process; and such position and its inherent dynamic content is one reason for their strong vitality. United State and Japan, being the typical ones in western sea power countries, successfully realized their layout of the state security strategy basing on the sea power theory. The successful experience of US and Japan is a vital reference for China to create its own harmonious sea power concept and to arrange the correspondent security strategy of sea power in its process of peaceful rise.

**Key words:** sea power theory; security strategy of sea power; sea policy; sea power; international mechanism; harmonious sea power