

【文学研究】

杜甫文赋参校版本刍议

王新芳, 孙 徽

(河北大学 文学院, 河北 保定 071002)

摘 要: 由于对杜甫文赋的轻视, 历代杜集中收录杜甫文赋者并不多见, 现若对杜甫文赋进行全面校勘, 除了应据宋本《杜工部集》为底本之外, 目前可以作为参校本的文献主要有: 钱曾钞本、《文苑英华》、《唐文粹》、吴若本、吕祖谦《三大礼赋注》、元分类本等。而清代杜集中收录的杜甫文赋, 多系杂糅之本, 已失去版本意义, 其参校价值大大降低; 加之朱鹤龄、仇兆鳌等注家对底本文字的大量臆改, 殊不足据, 故清代杜集不能作为杜甫文赋校勘之参校本。

关键词: 杜甫文赋; 《杜工部集》; 校勘; 版本; 异文

中图分类号: I207.2

文献标志码: A

文章编号: 1674-2494(2013)05-0066-04

山东大学萧涤非先生主持的《杜甫全集校注》, 其体例是以《宋本杜工部集》为底本, 并对杜诗正文参校 14 种杜集版本, 分别是: 钱钞本、南宋残本、宋九家本、宋百家本、宋千家本、宋分门本、宋十注本、赵次公本、蔡甲本、蔡乙本、蔡丙本、元千家本、元分类本、范德机本。这个体例设计虽对杜甫诗集的校勘来说颇为完备, 却并不适用于对杜甫文赋的校注。这是因为历代杜集中大多并未收录杜甫文赋, 在《杜甫全集校注》所列 14 种杜集版本中, 除了钱钞本和元分类本之外, 其余 12 种杜集版本均未收文赋。可见欲对杜甫文赋进行集评集校, 就需要另行选择杜集善本。那么历代杜集中有哪些文献收录了杜甫文赋, 究竟应该选取哪些文献作为参校本, 就成为杜甫文赋校注工作需要解决的首要问题。在现存宋本杜集中, 以王琪、王洙编刻《杜工部集》二十卷为存世最早之版本, 其中卷十九、卷二十、卷末补遗收录了杜甫全部文赋, 可以作为杜甫文赋校注之底本^①。除此之外, 可供对杜甫文赋进行校勘者, 按照时代先后顺序, 尚有以下文献。

一、宋本杜集中的杜甫文赋

1. 钱曾钞本《杜工部集》

国家图书馆藏清初钱遵王述古堂影宋钞本《杜工部集》二十卷、补遗一卷, 善本编号为 11149, 共计 6 册, 其中卷十九、卷二十及补遗亦收录杜甫全部文赋, 可以作为杜甫文赋校勘的参校之本。将钱曾钞本与底本进行对勘后可以发现, 钱钞本与底本文字最为接近, 然亦有少量文字出入, 例如《朝享太庙赋》“黝宗庙之愈深”之“黝”, 钱钞本作“黝”^①卷十九。《有事于南郊赋》“金鏤成阴以绪络”之“鏤”, 钱钞本作“鏤”^①卷十九。《雕赋》“飞迅翼而遐寓”

收稿日期: 2013-07-12

基金项目: 河北省社会发展一般项目“杜甫文赋校注研究”(201303009); 教育部人文社会科学研究规划基金青年项目“杜诗文献学史研究”(11YJC751081)

作者简介: 王新芳(1973-), 女, 山东临沂人, 副教授, 博士研究生, 主要研究方向为中国文学批评史。

①本文所引杜甫文赋, 均据宋王洙编《宋本杜工部集》, 上海商务印书馆 1957 年影印本, 下不出注。

之“遐”,钱钞本作“選”^{[1]卷十九}。总体来看,钱钞本与底本之间的这些差异,多是字形颇为相似之字,揣其原因,当是抄手于影抄时出现讹误所致。另外,钱钞本的某些文字也颇能弥补底本的一些不足。如《东西两川说》“是吐蕃凭陵,本自足支也”之“支”字,底本脱此字,正可据钱钞本进行校补。又如《祭远祖当阳君文》“论次昭穆”之“昭”,底本原误从目;《唐故德仪赠淑妃皇甫氏神道碑》“夫其系绪蕃衍”之“夫”,底本原误作“天”,今均可据钱钞本校改。

2. 李昉《文苑英华》与《名贤策问》

《文苑英华》收录杜甫文赋共计13篇,分别是《进〈三大礼赋〉表》、《三大礼赋》(卷54)、《天狗赋》(卷131)、《进〈雕赋〉表》、《雕赋》(卷136)、《乾元元年华州试进士策问五首》(卷474)、《为夔府柏都督谢上表》(卷584)、《进封西岳赋表》(卷610)、《奉谢口敕放三司推问状》(卷628)、《画马赞》(卷784)、《祭故相国清河房公文》(卷979)。总的来看,《文苑英华》所收杜甫文赋之文字与底本差异颇大。据笔者粗略统计,《文苑英华》与底本不同之异文约有580余处。同时,《文苑英华》的编者还参校了当时流行的杜集,其校语称“集作某”者即是。经比较后可以发现,有时《文苑英华》中的校语“集作某”,正是底本的正文,而在《文苑英华》中恰为异文。不过与底本相较,《文苑英华》的文字讹误较多,例如《乾元元年华州试进士策问五首》“因舟楫之利,达仓庾之储”之“庾”,《文苑英华》误作“度”^{[2]卷四七四};“决彼支渠”之“彼”,《文苑英华》误作“後”^{[2]卷四七四}。又如《为夔府柏都督谢上表》“加臣频频阶级”之“频”,《文苑英华》误作“顿”^{[2]卷五八四}。此外,南宋周必大、彭叔夏校勘《文苑英华》策问文字时还参校了《名贤策问》一书,如《乾元元年华州试进士策问五道》:“通道陂泽,随山浚川,经启之礼,疏奠之术”,其中之“经启”,《文苑英华》校语:“《名贤策问》作‘启关’。”^{[2]卷四七四}“奠”,《文苑英华》校语:“《名贤策问》作‘凿’。”^{[2]卷四七四}《名贤策问》一书向不见诸家著录,其详不得而知。有论者推测道:“《名贤策问》一书,应为当时社会上流通的一种通代总集,以收录科举策问为内容,包含唐人作品。此集突出‘名贤’之作,内容大体可知。”^[3]总之,《文苑英华》因其出现时间较早,其中收录杜甫文赋与杜集文本又存在较大差异,而且其文本中还存在大量校语,其参校文献之来源颇异于流行之杜集,这些都彰显出其蕴含的巨大校勘价值。

3. 姚铉《唐文粹》

《唐文粹》编定于宋真宗大中祥符四年(1011),与《文苑英华》先后成书,所收文献多于唐代别集选取,其文献价值自不待言。姚铉《唐文粹序》曰:“今世传唐代之类集者,诗则有《唐诗类选》、《英灵》、《间气》、《极玄》、《又玄》等集,赋则有《甲赋》、《赋选》、《桂香》等集,率多声律,鲜及古道,盖资新进后生干名求试者之急用耳。岂唐贤之文,迹两汉,肩三代,而反无类次,以嗣于《文选》乎?铉不揆昧懵,编阅群集,耽玩研究,掇菁撷华,十年于兹,始就厥志。”^{[4]卷首}在《唐文粹》的诸版本中,以《四部丛刊》本较为通行,该本前的牌记署作:“上海涵芬楼借乌程蒋氏密韵楼藏元翻宋小字本。”《唐文粹》收录杜甫6篇赋表,分别是《进〈三大礼赋〉表》、《三大礼赋》(卷3)、《进〈雕赋〉表》、《雕赋》(卷7)。据笔者粗略统计,《唐文粹》收录的杜甫赋表,与底本的文字差异有360余处,其差讹以繁简字和通假字最多,并且多与《文苑英华》相同。比如底本之“於”字,《文苑英华》、《唐文粹》多作“于”;底本之“虬”字,《唐文粹》多作“蚪”等等。不过《文苑英华》于文字差异之处多出校语,而《唐文粹》却并无校语,这是二者在文本上的最大区别。当然《唐文粹》与底本、《文苑英华》、元分类本的文字也有均不相同之处。例如《朝献太清宫赋》“纷隳珠而陷碧”,其中的“隳”字,钱钞本、元分类本、《文苑英华》均同底本,而《唐文粹》则作“隋”^{[4]卷三}。又如《朝献太清宫赋》“孔盖欹以飒纒”之“孔”字,钱钞本、元分类本同底本,《唐文粹》作“芝”^{[4]卷三},《文苑英华》正文同底本,有校语曰:“一作‘芝’。”^{[2]卷五四}从这些文字差异之处,正可以看出《唐文粹》底本的独特性。所以若对杜甫文赋进行全面校勘,《唐文粹》无疑是必须认真参校的早期重要文献。

4. 吴若本《杜工部集》

吴若本《杜工部集》是较早的杜集定本,据吴若《杜工部集后记》,该本约刻于绍兴三年(1133)。然而吴若本刻成后一直流传不广,直到清初钱谦益《钱注杜诗》以之为底本,方为学界瞩目。钱氏所据之吴若本,毁于顺治七年(1650)绛云楼一炬,后人已不得见。故今天我们校勘杜甫文赋,欲参校吴若本杜集,只能以钱谦益《钱注杜诗》为据。吴若本的卷十九、卷二十收录了杜甫全部文赋。从吴若本中的校语可知,其参校了《唐文粹》和吕祖谦《三大礼赋注》,但未参校《文苑英华》。不过钱谦益曾对吴若本的文字作过某些改动,因此这些校语虽极有可能来自吴若本,但也不能排除出自钱氏的可能,这是我们在参校中应该特别注意的。吴若本所录杜甫文赋与底本文字有

差异较大之处,例如《祭外祖母文》“悲夫景分,飞忽间于凤凰”,吴若本作“悲夫逝景,分飞忽间于凤皇”^{同卷二十},可见底本似脱“逝”字。又“有词异于鸚鵡”,吴若本作“有词何异于鸚鵡”^{同卷二十},底本又似脱“何”字。又如《雕赋》“此鸟已将老于岩肩”之“肩”,底本原从“向”,钱钞本、元分类本、《文苑英华》、《唐文粹》皆同,只有吴若本作“肩”^{同卷十九}。从这些地方的差异可以见出,吴若本有些文字恐远善于底本及其他诸本。所以对杜甫文赋进行校勘,应参校吴若本,不能因为钱谦益《钱注杜诗》为清代刻本,便忽略其中蕴含的珍贵版本价值。

5. 林之奇《观澜文集》所收吕祖谦《三大礼赋注》

《观澜文集》乃南宋林之奇(1112—1176)所辑古文选集,林之奇为吕祖谦蒙师,吕祖谦自幼从之学,故为乃师《观澜文集》作此集注。林之奇《观澜文集》所选杜甫《三大礼赋》的底本已不可详考,然在现存诸宋本杜集中,林之奇《观澜文集》本因流传有序,加之又有吕祖谦之注,无疑极具文献价值,正可作为杜集之外的重要参校本。可惜的是此本并无单行本行世,除了《东莱集注观澜文集》外,仅赖清初钱谦益的《钱注杜诗》的载录流传,其原本的面貌学界一直无缘得窥。浙江古籍出版社于2008年出版了黄灵庚、吴战垒主编校点整理之《吕祖谦全集》,其中第十册《东莱集注观澜文集》乙集卷三收录吕祖谦《三大礼赋注》,方广其传。惜乎林之奇此本系选本,仅收录了《三大礼赋》,然其本出现时间较早,若欲对杜甫文赋进行全面校勘,林之奇《观澜文集》无疑也是应加参校之重要宋本。

二、元明清杜集中的杜甫文赋

1. 徐居仁编次、黄鹤补注《集千家注分类杜工部诗》

徐居仁此本有元皇庆元年(1312)建安余氏勤有堂刊元末叶氏广勤堂印本,1974年台湾大通书局《杜诗丛刊》影印本,在《杜甫全集校注》的体例中简称该本为“元分类本”。该本共收诗25卷,末为《杜工部文集》二卷,收录杜甫全部文赋。然元分类本之文字颇为漫漶,有大量缺坏现象。不过其作为较早之杜甫文集版本,仍具有较高的参校价值。经粗略统计,元分类本与底本的文字差异约有660余处,其中的很多差异,都体现出元分类本文字之优长。如《祭远祖当阳君文》“洪涛奔汜”之“奔”,底本原作“莽”,钱钞本亦同底本,只有元分类本作“奔”^{同卷二},当以为据。又如《祭外祖母文》“岂无舅氏,不知所归。誓以偏往,恻恋光辉”之“所”字、“以”字,底本原脱,今正可据元分类本校补。又如《杂述》“执雌守常,吾无所赠若矣”之“矣”,元分类本作“以”^{同卷二},则以“若以”属下句读,文意方通顺无碍。再如《说旱》“天道去人不远”,元分类本则作“天道奚近,去人不远”^{同卷二}。诸如此类,不暇枚举。当然,元分类本的文字也有很多不如诸本之处,如《前殿中侍御史柳公紫微仙阁画太一天尊图文》“鱼乱于河,兽乱于山”,元分类本则作“鱼乱于山”^{同卷二},脱去“乱于河兽”四字。

2. 高楚芳《集千家注批点杜工部诗集》

高楚芳此本可简称为“元千家批点本”,其中有些版本只收诗歌,不及文赋。收录杜甫文赋的元代刻本有:元至大元年(1308)云衢会文堂校刻本、元至正十一年(1351)潘宅积庆堂刊本。此本的明代翻刻本名为《集千家注杜工部诗集》,有明嘉靖十五年(1536)玉几山人刻本、嘉靖十五年(1536)明易山人刻本、万历九年(1581)金銮刻本、万历九年黄升刻本、万历三十年(1602)许自昌刻本等。高楚芳本自元至清嬗递600余年,被大量翻刻。其后的注本如朱鹤龄《杜工部诗集辑注》、张溥《读书堂杜工部诗集注解》、张远《杜诗会粹》、仇兆鳌《杜诗详注》等无不受其影响。故从版本校勘的角度来看,高楚芳本因校改次数过多,讹误辗转滋生,其校勘价值已大大降低;同样,清代那些著名杜诗注本因袭用高楚芳的千家批点本,其参校价值也因此大打折扣。不过应该指出的是,朱鹤龄《杜工部文集辑注》二卷是历史上第一次对杜甫文赋集校之本。经检核,朱注文赋部分还参校了《文苑英华》、《唐文粹》、吕祖谦《三大礼赋注》等。仇兆鳌《杜诗详注》在朱注的基础之上对杜甫文赋也进行了详细校勘,其曰:“杜文传世无几,旧刻既少疏笺,又多舛字,令读者不能终篇。兹参善本,以订刀笔之差讹;复采名注,以畅文意之隐奥。庶几心目朗然,不致蓄疑难辩也。”^{同卷二十五}仇氏校勘所参之“善本”,主要是《文苑英华》、《唐文粹》、朱鹤龄《杜工部文集辑注》、陈元龙《历代赋汇》等。不过钱注、朱注、仇注在杜甫文赋校勘中颇多理校和臆改,殊不足据,这也是对杜甫文赋校勘不参校清本的另一重要原因。

总之,在为杜甫文赋校勘选择参校本的时候,我们应特别注意甄别文献版本之优劣,应选取善本,裁汰劣本。只有先正本清源,才能在具体的校勘工作中收到事半功倍之效。上述6种(不包括“元千家批点本”)参校本,

已经基本可以满足对杜甫文赋进行集校之要求。倘若在诸本均劣的特殊情况下,作为一种变通与折衷,亦可以酌情参校清本杜集,不过对于其中存在的大量文字臆改,则始终应该保持充分的警惕。

参考文献:

- [1]钱 曾.杜工部集[O].国家图书馆藏清初钱遵王述古堂影宋钞本.
- [2]李 昉.文苑英华[M].北京:中华书局,1966.
- [3]贾丹丹.唐代科举试策编集流传考[J].中国典籍与文化,2012(2):143.
- [4]姚 铉.唐文粹[M].杭州:浙江人民出版社,1986.
- [5]钱谦益.钱注杜诗[M].上海:上海古籍出版社,1979.
- [6]徐居仁.集千家注分类杜工部诗[M]//黄永武.杜诗丛刊.台北:大通书局,1974.
- [7]仇兆鳌.杜诗详注[M].北京:中华书局,1979.

The Version Discussion of Du Fu's Article and Fu

Wang Xinfang, Sun Wei

(Literature College, Hebei University, Baoding 071002, China)

Abstract: For the disdain to Du Fu's article and fu, most Du Fu's anthology didn't include his article and fu. If we want to collate Du Fu's article and fu, we must take the *Du Gongbu Set* as master text. In addition, there are several versions should be referenced, such as *Qian Zeng Codex*, *Wen Yuan Ying Ha*, *Tang Wencui*, Wu Ruo's the collection of Du Fu's poems, Lv Zuqian's *The Assign Three Gift Fu Notes*, classification of Du Fu's poems in the Yuan Dynasty. Du Fu's article and fu in the collection of Qing Dynasty, its Literature sources are not a single version, furthermore, the annotators, Zhu Heling, Qiu Zhaoao, always changed words in accordance with his own views, so the Qing Dynasty versions had lost textual criticism value.

Key words: Du Fu article and fu; *Du Gongbu Set*; collate; version; different words

(责任编辑 王 作)