

# 20世纪80年代文论中的“人学”问题研究述评

卢亚明

(保定学院 中文系,河北 保定 071000)

**摘 要:**目前对20世纪80年代“人学”问题的研究状况主要包括以下四个方面:一是对80年代“人学”问题讨论的资料收集与整理;二是文论史、学术史中“人学”问题的研究;三是文论家、美学家个案中“人学”思想的研究;四是思想史对入道主义思潮的研究。研究80年代文论中的“人学”问题主要有两条思路:一条是“新启蒙”的思路,一条是解构“新启蒙”的思路。

**关键词:**新时期文论;入道主义思潮;人学;当代思想文化;20世纪80年代

**中图分类号:**I06

**文献标志码:**A

**文章编号:**1674-2494(2012)03-0089-04

随着新时期30年来的发展,20世纪80年代逐渐成为历史,与当下逐渐拉开距离。但80年代并没有离开我们,我们今天的生活方式、知识框架、思想结构正是80年代建构起来的,80年代虽然已经成为过去,但却已然作为一种积淀深深地植入我们今天的生活中。更为重要的是,今天的文学理论中存在的许多重要问题,比如“纯文学”的问题、“人学”的问题等等,都要回溯到80年代去寻找答案。也正是在“重返80年代”的理论视野下,80年代文论研究成为当前学界的热门话题。而我们今天的研究首先要清理历史上的研究成果,因此,盘点80年代文论研究就成为目前的首要任务。如果要对80年代的文论做一个简明扼要的总结,“人学”当是最佳的答案之一。因为,正如童庆炳先生指出的那样,“新时期以来的文学理论所取得的最重要的成绩,就是文学理论的人学基础的确立、文学理论核心概念的逐渐趋于成熟”<sup>[1]</sup>。可以说,“人学”是贯穿80年代文论的一条红线。但是,进入20世纪90年代以来,“人学”话语是被作为“问题”提出来的。究其原因,主要有两个方面:第一,从现实层面来看,“人学”话语所倡导的“共同人性”,被还原为不同阶层、性别上的差异性;第二,从理论层面来看,中国文论对各种“反入道主义”、“去主体”理论的接受,给“人学”话语造成很大冲击。正是90年代的现实问题和理论更新,才使人们对80年代“人学”话语的反思成为可能和必要。人们逐渐意识到,新时期的“人学”话语并不是自明的,并非有着天然的正当性与合法性。

80年代文论中“人学”的发生,无疑是中国现代文

论发展史上的一个重要事件。这一时期的“人学”话语,上承“五四”时期“人的文学”、“入道”与“人文”话语,下启“文学主体性”、“人文精神”大讨论。正如有学者指出:“80年代的人道主义思潮是20世纪中国现代人文话语的集散地,既有五四式启蒙主义的人文话语,又可把90年代的‘人文精神’论争视为其后果或重申;既重复了30年代‘人性’/‘阶级性’的论战过程,也是50—70年代作为‘异端’的人道主义话语的主流化。”<sup>[2]</sup>正是由于其承上启下、继往开来的特殊位置,80年代的“人学”问题成为反思整个现代文论进程的一个有效切入点。本文正是在回瞻的视域中,综合目前对80年代文论中“人学”问题的研究成果,考察目前学界对这一问题的研究现状,并据此提出需要下一步研究的问题和方向。

目前对80年代文论中的“人学”问题作专门研究的专著和博士论文还不多见,多是在文论史、学术史、思想史研究中有所涉及,其研究状况主要包括以下几个方面。

## 一、对80年代“人学”问题讨论的资料收集与整理

有关这一论题最初的工作,是从对新时期伊始那场入道主义大讨论的资料收集和整理开始的。在1978—1985年间,入道主义讨论是继文学与政治的关系讨论之后最重大的论争。最初的讨论发生在文学界,后来扩展到哲学界,讨论文章多达数百篇。早在1981年,人民出版社就编辑出版了《人是马克思主义的出发

收稿日期:2012-01-14

基金项目:保定学院科研基金资助项目博士基金课题“新时期初文论中的‘人学’话语研究”(2011S03)

作者简介:卢亚明(1979-),女,河北保定人,文学博士,讲师,主要从事文艺理论研究。

点——人性、人道主义问题论集》。同年,云南大学中文系文艺理论教研室编辑了《关于文学与人性、人道主义问题资料集》。此后,随着讨论的展开,不断有讨论集问世,这样的工作一直延续到90年代初。

因为讨论主要集中在文学界和哲学界,因此,讨论集可以分为两类:一类是文学部门编选的,主要是探讨文学与人性、人道主义以及异化的关系;一类是哲学部门编选的,主要是哲学界有关人性、人道主义和异化的论争。其中前一类与本论题更为密切。这一类讨论集,除了上面提到的《关于文学与人性、人道主义问题资料集》外,大多被编入文艺论争集,主要包括何望贤、陆荣椿选编的《新时期文艺理论论争集》,其中第三编为人性、人道主义问题;复旦大学中文系资料室编辑的《新时期文艺学论争资料》,所有资料按专题分类编排,每一专题分为讨论综述、文章索引两项,其中与“人学”问题相关的是上册中异化论、人性论和人道主义三个专题;陆梅林、盛同主编的《新时期文艺论争辑要》,本书按主题共分13辑,每辑后附有各辑选编者撰写的“综述”,与“人学”问题相关的是下册虞祖海选编的《关于文学与人性、人道主义》;同年还有马玉田、张建业合编的《1979—1989——十年文艺理论论争言论摘编》,全书共分16个专题,每个专题前有简短的评介,其中专题七“关于文艺与人性”和专题八“关于文艺与人道主义”与本“人学”问题相关,此书最大的特点是集中体现了各种不同观点的有代表性的言论。这些讨论集为研究者了解当时的论争提供了宝贵的一手资料。

与文学界相比,哲学界的讨论集主要集中在1983、1984年出版,主要包括《人性、人道主义问题讨论集》、《关于人道主义和异化问题论文集》等。值得关注的是,在80年代初期,有两部国外讨论马克思主义人道主义的译文集出版,分别为中国社会科学院哲学研究所《哲学译丛》编辑部编译的《关于马克思主义人道主义问题的论争(译文集)》,中国社会科学院情报研究所编译的《马克思主义人道主义问题(译文集)》。在前一个译文集中有两篇阿尔都塞的文章:《马克思主义和人道主义》与《马克思和理论人道主义》,这比1984年出版的《保卫马克思》中译本还要早三年。但在当时,阿尔都塞反对把马克思主义人道主义化的思想并不占主流。

## 二、文论史、学术史中“人学”问题的研究

这方面的研究主要有姚鹤鸣的《理性的追踪——新时期文学批评论纲》,张婷婷的博士论文《新时期文艺学学术史》(后作为《中国20世纪文艺学学术史(第四部)》出版),以及顾海燕为《20世纪的中国:学术与社会(文

学卷)》撰写的章节《人文主义话语和主体性理论》。

姚著实则是一部新时期文学理论批评史论,梳理了从粉碎“四人帮”到80年代末的文论批评,特别注重文论批评的现象研究,重视文学理论批评史与文学创作、社会政治史的密切关系。在“人性和人道主义问题”部分,作者将戴厚英的小说《人啊,人!》作为张扬人道主义文学思潮的代表,并指出正是有这样的文学作品出现,理论批评界才与之配合,展开了人道主义大讨论。

张婷婷的研究注重文艺学学术史的整体建构。她将新时期20年来的文艺学历程分为四部分:一是“反正”与反思——新时期文艺学的最初步履;二是主体的伸张——新时期文艺学的主导趋向;三是文艺本体论的建构与解构;四是意义重建当中的文论话语。其中第二部分与本论题直接相关。作者从学术史的角度,概述了钱谷融“文学是人学”的命题,并梳理了对这一命题进行阐发和深化的学术发展过程,对“人学”命题的学术史价值给予了充分肯定。她将“文学是人学”命题的重提,作为新时期文艺学主体伸张的基础。张婷婷认为:“‘文学是人学’的命题重提并再度张扬,是树立在新时期文学回归自身的新生之途上的第一块路碑,也是新时期文艺学主体伸张的第一个标志。”<sup>[98]</sup>她梳理出一条“人学”命题的发展线索:“‘文学是人学’的命题,从作为一个颇富政治色彩的文学观念被重新提出,到对文学的‘人学’内涵的反封建意义的强调,再到文学的人类本体论哲理内涵的揭示,这一命题逐步展现出深广的涵概力和持久的生命力,同时它也为新时期主体论文艺学以及审美本体论的出现提供了重要的理论前提。”<sup>[917]</sup>张婷婷一方面将“人学”命题作为文艺学在80年代的两种主要路向(主体性文艺学和审美本体论文艺学)的基础和前提;另一方面又指出了“人学”命题的局限与超越的可能。张婷婷的研究为我们重新审视“人学”命题提供了一种学术史视野。

顾海燕的研究指出了人道主义话语的复杂性。她认为人道主义并非一个完整的、均质的概念,它包含的意义与它面对的问题之间常常出现矛盾。“人道主义”话语内部的矛盾和知识分子之间的差异,内在地构成了80年代的复杂性。

除开专著外,一些对新时期文艺学进行反思的文章也涉及本论题的研究。主要有《新时期文艺学反思录》(杜书瀛,《文学评论》1998年第5期),《拨乱反正,“正”在哪里?——新时期文艺学20年的反思之一》(杜书瀛,《文艺争鸣》1998年第6期),《内转与外突——新时期文艺学再反思》(杜书瀛,《文学评论》1999年第1期),《新时期文艺学反思二题》(杜书瀛、玉立,《山东理工大学

学报(社会科学版)》1999年第2期),《80年代文艺学主流话语反思》(陶东风,《学习与探索》1999年第2期)等。

杜书瀛的反思系列研究对“拨乱反正”的反思很有新意。针对当时以“文革”前为参照、为标准的“正”,杜书瀛反问“拨乱反正,‘正’在哪里”?并指出这世上就没有什么现成的“放之四海而皆准”的“正”,只有历史地存在于发展着的现实实践中的“正”。它只能是历史地发展着,在实践中变动着的。此外,他还指出,新时期文学和文艺学在80年代出现了“向内转”的倾向。其中表现之一是,在重提“文学是人学”的命题时,从以往强调写外在现实,转而强调写人的内在心灵、精神世界;并对“文学是人学”命题的来源,钱谷融提出此命题的背景和针对性,以及对此命题的新阐释做了概括梳理。

陶东风的研究则借鉴布迪厄的反思社会学,将80年代主流话语的基本理论预设追溯到西方启蒙主义现代性。他指出,80年代有三个主导性话语:一是普遍主体与人的自由解放,包括“主体性”、“人的自由”、“人的解放”、“人道主义”等;二是“向内转”,包括从物质世界(“外宇宙”)转向心理世界(“内宇宙”),以及从政治等非文学领域转向文学的自身领域;三是科学美学思潮以及美学文艺学研究中的科学主义倾向,并从社会学角度(主要是政治视角),对这三种主流话语的政治修辞、意识形态功能进行揭示和反思。

### 三、文论家、美学家个案中“人学”思想的研究

这方面的研究主要有:阎国忠的《朱光潜美学思想研究》,蒯大申的《朱光潜后期美学思想述论》,支克坚的《周扬论》,孙书文的博士论文《文艺与革命——周扬文艺思想研究》,徐燕、李红霞的《钱谷融文艺思想初探》等。

阎国忠的研究是最早对朱光潜美学思想进行全面梳理的专著。他将朱光潜的“人学”思想视为一种“高层次上的综合”。

蒯大申的研究梳理了朱光潜从1949年新中国成立,一直到80年代的美学思想。其中在“晚年思想”部分,对朱光潜“人的整体观点”进行了评述。他指出,朱光潜的“人的整体观点”有两个相互联系的层次:一是人具有肉体和精神两方面的本质力量;二是人的各种本质力量是有机联系的,它们在物质生产和精神生产中达到统一。他还指出了朱光潜思想的欠缺之处。

支克坚的研究主张将周扬的文艺思想与其政治活动分开。全书分上中下三篇,分别探讨了周扬建国前、十七年和新时期不同阶段的文艺思想。其中在新时期

阶段,对周扬关于文艺与政治的关系、关于现实主义等问题进行的有限反思作了研究。

孙书文的博士论文从革命与文艺的关系角度切入周扬文艺思想的研究。

特别值得一提的是,近年对钱谷融先生的研究开始受到重视。在钱老90华诞之际,由钱老的学生曾利文、王林主编的《钱谷融研究资料选》问世。书中收集了大量有关钱谷融先生的研究文章。其中“感悟‘人学’”部分,收集了对钱谷融先生《论“文学是人学”》的评论文章。同年,同属“当代大学者钱谷融研究”课题的《钱谷融文艺思想初探》也与读者见面。作者将钱谷融先生的文艺思想,勾勒为一条从“唯美”到“人学”的演进脉络。

另外,随着曾经在新时期文坛叱咤风云的人物相继逝去,90年代出现了一些纪念文集和思想评传。如吴中杰、高云编的《戴厚英啊戴厚英》,王蒙、袁鹰编的《忆周扬》,王攸欣的《朱光潜学术思想评传》等。2000年以来,特别是近年来,学界越来越重视80年代研究,甚至出现了80年代热。一批有关80年代的访谈录、回忆录、人物传记如雨后春笋般涌现。与本论题有关的主要有钱谷融、殷国明的《中国当代大学者对话录·钱谷融卷》,查建英的《八十年代访谈录》,刘锡诚的《在文坛边缘上——编辑手记》、《文坛旧事》,徐庆全的《风雨送春归——新时期文坛思想解放运动记事》、《知情者眼中的周扬》,顾骧的《晚年周扬》,郝怀明的《如风如火话周扬》,罗银胜的《周扬传》等。这些著作的出版,为“重返80年代”以及对文论家、美学家的个案研究提供了难得的资料。

### 四、思想史对80年代人道主义思潮的研究

这方面的研究文章主要有:李泽厚的《启蒙与救亡的双重变奏》,许纪霖的《启蒙的命运——二十年来的中国思想界》,汪晖的《当代中国的思想状况与现代性问题》,贺桂梅的《80年代人道主义思潮“个人”观念之辨析》和《“十九世纪的幽灵”——80年代人道主义思潮重读》等。

李泽厚认为,80年代人道主义思潮是“五四”的延续,是对“五四”的创造性转换。将“人学”思想视为反封建的人的觉醒<sup>[4]</sup>。许纪霖将人道主义思潮与新启蒙运动相连,将其作为新启蒙运动的前身,并一同纳入社会主义现代化体制改革之中<sup>[5]</sup>。汪晖则认为,这一思潮类似于西方马克思主义的人道主义化思潮。他视这一时期的“人学”思想是人道主义的马克思主义,但却抽离了西方批判资本主义现代性的历史语境。这一思潮只是对20世纪50—20世纪70年代的反思,而没有对现

代性问题进行反思<sup>⑥</sup>。

这方面特别值得关注的是,贺桂梅对80年代人道主义思潮所作的专门研究。2003年,在香港中文大学中国文化研究所主办的“思想史上的个人、社会与国家国际学术研讨会”上,贺桂梅提交了题为《80年代人道主义思潮“个人”观念之辨析》的论文,后收入专著《人文学的想象力》,作为第四章“人道主义思潮及其话语变奏”。文章将80年代人道主义思潮,从知识谱系或理论资源的角度分为三种形态:一是国际共产主义运动或马克思主义历史实践脉络上的异端“马克思主义人道主义”;二是以五四新文化为主,包括从文艺复兴到19世纪欧洲的启蒙话语;三是从19世纪后期开始的,在批判现代工业社会基础上产生的生存/生命哲学(“文化哲学”)。文章还以个人观念与国家意识形态之间的连接方式为切入点,对这一思潮进行深入辨析<sup>[2]76-99</sup>。在另一篇研究人道主义思潮的文章《“十九世纪的幽灵”——80年代人道主义思潮重读》中,贺桂梅指出,直到今天人们仍旧主要以一种80年代式的意识形态,而非理论的方式来讨论这一思潮。“人道主义”的诸多表述,并非如80年代人们所想的那样有着“天然的合法性”。她主张应当将其视为在特定历史语境中的话语构造,应该历史地分析这一思潮的话语构成,及其在80年代语境中所扮演的意识形态功能。她认为与其说80年代的人道主义思潮是“五四”启蒙运动的人性话语的复归,不如说是50—70年代社会主义文化内部的“19世纪幽灵”(指由青年马克思的人道主义话语、19世纪欧洲和俄国浪漫主义小说、以康德为核心的德国古典哲学等构成的人道主义与人性论表述)<sup>⑦</sup>。这正印证了汪晖的说法:把80年代与“五四”相连,是为了把50—70年代,特别是“文革”,指认为“封建”和“前现代”而加以批判,而实际上遮蔽了“新时期”与50—70年代的历史联系。

除开大陆方面的研究,台湾学界也有涉及这一问题的研究。如熊自健的《当代中国思潮述评》,其中《朱

光潜如何成为一个马克思主义者》一文认为,朱光潜的文艺思想为中国马克思主义带来了人道主义气息,拓展了中国马克思主义的视野。还有唐翼明的《大陆新时期文学:理论与批评(1977—1989)》,其中第四章“人性和人道主义的呼号”与“人学”问题有关。

综上所述,目前研究80年代文论中的“人学”问题主要有两条思路:一条是“新启蒙”的思路。这种研究对“人学”基本持肯定态度,主要从反专制,以“人道”反抗“神道”,提倡自由解放等方面阐述;一条是解构“新启蒙”的思路。这种研究对“人学”持反思态度,主要揭示“人学”话语的意识形态性,指出其与“现代化叙事”合谋等政治化的一面。基于目前的研究现状,现在需要做的正是对80年代文论中的“人学”话语进行仔细梳理,弄清其来龙去脉,揭示其发生的根源以及产生的问题。结合当时的历史文化语境,考察80年代文论中的“人学”话语是针对怎样的具体问题提出的,又是怎样被建构起来并在文论中得以确立的。

#### 参考文献:

- [1] 欧阳友权,蓝爱国.新时期文学理论的回顾与展望学术研讨会综述[J].文学评论,2006(2):205-207.
- [2] 贺桂梅.人文学的想象力——当代中国思想文化与文学问题[M].开封:河南大学出版社,2005.
- [3] 张婷婷.中国20世纪文艺学学术史:第四部[M].上海:上海文艺出版社,2001.
- [4] 李泽厚.启蒙与救亡的双重变奏[C]//中国现代思想史论.天津:天津社会科学院出版社,2004:1-43.
- [5] 许纪霖.启蒙的命运——二十年来的中国思想界[C]//另一种启蒙.广州:花城出版社,1999:250-268.
- [6] 汪晖.当代中国的思想状况与现代性问题[C]//去政治化的政治——短20世纪的终结与90年代.北京:生活·读书·新知三联书店,2008:58-97.
- [7] 贺桂梅.“十九世纪的幽灵”——80年代人道主义思潮重读[J].上海文学,2009(1):88-95.

## A Review of “Human Theories” Studies in Literary Theory of 1980’s

Lu Yaming

(Department of Chinese, Baoding University, Baoding 071000, China)

**Abstract:** The current studies of “human theories” in the 1980s include four aspects: information collection and collation; the studies in history of literary theory and academic; the studies of literary theorist and esthetician case; the studies of humanitarian thought in the history of ideas. There are two directions for the studies of “human theories” in the 1980s. One is “new enlightenment”, the other is the deconstruction of “new enlightenment”.

**Key words:** literary theory in the new era; humanitarian thought; human theory; the contemporary thought and culture; 1980s