

# 论《春秋穀梁传》的结构艺术

杨德春

(邯郸学院 中文系,河北 邯郸 056005)

**摘要:**《春秋穀梁传》是二级结构方式,其第二级在大多数情况下是以问答方式结构其内容,确保简洁。《春秋穀梁传》问答式的结构方式形成的外因在于私人讲学的兴起,内因是《春秋穀梁传》的历史观及由此而形成的《春秋穀梁传》的内容。《春秋穀梁传》的提问和回答在大多数情况下均显得比较舒缓。《春秋穀梁传》将“也”字与问答句相结合的结构方式对后世散文影响巨大。

**关键词:**《春秋穀梁传》;文学性;结构艺术;问答式;“也”

**中图分类号:** I206.2

**文献标志码:** A

**文章编号:** 1674-2494(2014)01-0061-05

《春秋穀梁传》作为儒家十三经之一,对中国文化的形成和发展产生过重要作用,在中国经学史和文化史上具有重要地位。但是,自近代以来,对《春秋穀梁传》的研究却一直相对比较薄弱。

由于中华民族是一个生活在广阔大陆上的农耕民族,生存条件艰苦使中华民族形成了勤劳朴素的民族性格,农耕生产的周期性使中华民族注意总结生产和生活经验,这就使中华民族逐步成为重视历史的民族。但当时文史不分,往往以艺术方式从事历史和政治著述。六经皆史,所谓的经世大法不过是历史经验的总结。《春秋穀梁传》是作为一部经学文本流传于世的,其本质还是对历史经验的总结,其中也存在着文学因素,要研究和挖掘《春秋穀梁传》的文学性首先就要研究和挖掘《春秋穀梁传》的结构艺术。

## 一、《春秋穀梁传》的结构方式及其成因

《春秋穀梁传》的结构方式是二级结构方式。

第一级结构是对整个文本的结构。第一级结构的结构方式是以时间顺序结构整个文本,也就是以《春秋》的每一条记载为骨架以结构《春秋穀梁传》的整个文本。《春秋》成公元年之“冬,十月”<sup>[1]212</sup>。虽未记载任何事件,但“冬,十月”也是对此时间的记载,也是《春秋穀梁传》第一级结构的一个组成部分,《春秋穀梁传》对《春秋》的这一条时间记载发传,以作为《春秋穀梁传》的整个文本的一部分。《春秋穀梁传》只有这一次对《春秋》之时间记载发传。传统上称此传为无经之传,不确,因为《春秋》之时间记载也是经文。《春秋左氏传》和《春秋公羊传》也是以《春秋》的每一条记载为骨架以结构《春秋左氏传》和《春秋公羊传》的整个文本。也就是说,《春秋穀梁传》在第一级结构方式上与《春秋左氏传》和《春秋公羊传》没有差别,只是《春秋左氏传》对《春秋》的时间记载发传的次數很多。

《春秋穀梁传》对《春秋》的某条记载发传,其传之篇章结构构成了《春秋穀梁传》的第二级结构。《春秋穀梁传》的第二级结构方式在大多数情况下基本上是以问答方式结构其内容。《春秋左氏传》和《春秋公羊传》对《春秋》的某条记载发传,其传之篇章结构构成了《春秋左氏传》和《春秋公羊传》的第

收稿日期:2013-09-22

作者简介:杨德春(1968-),男,河北遵化人,文学博士,副教授,主要研究方向为先秦两汉文学与文献。

二级结构。《春秋公羊传》的第二级结构方式也是以问答方式结构其内容,《春秋穀梁传》和《春秋公羊传》在大多数情况下都是按照经文语句中字词出现的先后顺序提问,二者于此基本上没有差别。《春秋穀梁传》的提问和回答在大多数情况下均比较舒缓,而《春秋公羊传》的提问和回答在大多数情况下均比较峻急。《春秋左氏传》的第二级结构没有采用问答方式结构其内容,而是以时间顺序和因果关系结构篇章。《春秋左氏传》第二级结构的优点在于自然,但有时结构层次不明显。若把握不好,有时结构会过于庞大。问答式结构的缺点是呆板,但问答可以省去许多过渡性和衔接性的文字,又可以通过提问使内容隶属于问题,不仅使结构层次分明,而且使结构紧凑。

《春秋穀梁传》的问答式的结构方式的形成有两方面的外因:其一为私人讲学开始后出于记录师说之需要逐渐发展形成,其二为受到民间说唱艺术的影响而形成。由于中国古代的民间说唱艺术基本上没有保存下来,民间说唱艺术对文人作品的结构方式究竟产生了多大的影响实际上已经很难评价。在私人讲学开始后之时代里,文人之教育主要来自私人讲学,问答式的结构方式在记录师说的过程中逐渐发展,逐渐成为有影响的结构方式之一。《春秋穀梁传》问答式的结构方式就是在这样的外部条件下形成的。

至于《春秋穀梁传》问答式的结构方式形成的内因,应该是《春秋穀梁传》的历史观(从六经皆史的角度来看,而非从经史对立的角度来看,也完全可以称为经学观或经学思想)及由此而形成的《春秋穀梁传》的内容。《春秋穀梁传》在大多数情况下更大程度上关注于历史进程中的主体——人在历史进程中的作用,关注于人的本性之善恶、意念之正邪、人品之优劣、心志之高卑等心性因素对历史进程的影响。其弊在于不能像《春秋左氏传》和《春秋公羊传》那样展示重大历史事件背后的复杂社会背景和利害关系。其利在于便于优化《春秋穀梁传》的第二级结构,即《春秋穀梁传》所展现的内容没有《春秋左氏传》那样复杂和具体,可以通过问答方式进行结构。《春秋公羊传》虽然也展示重大历史事件背后的复杂社会背景和利害关系,但由于《春秋公羊传》展示利害关系比《春秋左氏传》更为直接和抽象,所以《春秋公羊传》也可以通过问答方式进行结构。

## 二、《春秋》三传结构特点比较

《春秋穀梁传》在第二级结构上通过问答方式以历史进程中的主体——人为中心组织材料,以人的本性之善恶、意念之正邪、人品之优劣、心志之高卑等心性因素作为历史事件发生的主要原因。由此,《春秋穀梁传》的第二级结构在多数情况下基本上比较紧凑严谨,条理分明,枝节较少,主干清楚。这样一来,《春秋穀梁传》就在第二级结构上确保了简洁。在语言文字上就不必过分求简,还可以大量使用虚词,加之以中和平正的正统儒家思想阐发《春秋》大义为其指归,这就使得《春秋穀梁传》的语言温柔舒缓,又不失简洁庄重。《春秋穀梁传》的提问和回答在大多数情况下均显得比较舒缓。

《春秋左氏传》作为一部历史著作更大程度上关注于重大历史主题,探索重大历史事件背后的复杂社会背景,特别强调物质上的利害关系在历史进程中所发挥的决定性作用。《春秋左氏传》为探索重大历史事件背后的复杂社会背景和物质上的复杂利害关系,有时致使结构过于庞大。虽然文笔细腻,叙述详备,但有时也有篇幅过长,枝节过多的弊端。有时《春秋左氏传》为节省篇幅,又在语言文字上过分求简,对所采用的旧史料删剪过多,使人感到叙述有跳跃性。

如《春秋左氏传》叙述秦晋殽之战时,将秦晋殽之战的整个过程分别系于鲁僖公三十二年“冬,十有二月,己卯,晋侯重耳卒”<sup>[2]469</sup>、“三十有三年,春,王二月,秦人入渭”<sup>[2]471</sup>、“夏,四月,辛巳,晋人及姜戎败秦于殽”<sup>[2]472</sup>三条经文之下。在鲁僖公三十二年“冬,十有二月,己卯,晋侯重耳卒”<sup>[2]469</sup>经文之下,《春秋左氏传》叙述了柝声传命、杞子请师、蹇叔对穆公、蹇叔哭师四事。在“三十有三年,春,王二月,秦人入渭”<sup>[2]471</sup>经文之下,《春秋左氏传》叙述了王孙满观师、弦高犒师、皇武子辞秦戍、三子出奔、灭滑而还五事。在“夏,四月,辛巳,晋人及姜戎败秦于殽”<sup>[2]472</sup>经文之下,《春秋左氏传》叙述了原轸请战、文嬴

请三帅、孟明致谢、秦伯认错四事。

《春秋左氏传》是把秦晋殽之战放在秦晋争霸的历史大背景下来写的,反映了秦晋郑之间复杂的利害关系。对秦晋殽之战秦败的原因进行了多角度、多方面的广泛探索,连枢声传命之鬼神迷信、弦高遇秦师之纯属偶然都处于《春秋左氏传》探索秦晋殽之战秦败之原因的范围之内。《春秋左氏传》通过“王孙满观师”还探索了秦国军队的素质,即使没有决策错误,这支部队的战斗力也令人担忧。《春秋左氏传》叙述秦晋殽之战可谓文笔细腻,叙述详备,达到了很高的文学水平,但也有篇幅过长,枝节过多的弊端。

《春秋公羊传》在大多数情况下也是关注于重大历史主题,在探索重大历史事件背后的复杂社会背景方面逊色于《春秋左氏传》,即《春秋公羊传》以“大一统”的集权思想为前提,在探索重大历史事件背后的复杂社会背景和利害关系方面多数情况下常常比《春秋左氏传》简单抽象,但明显优胜于《春秋穀梁传》。在强调物质上的利害关系在历史进程中所发挥的决定性作用方面在多数情况下常常比《春秋左氏传》抽象和深刻。其影响及于《春秋公羊传》的第二级结构则表现为在多数情况下常常没有《春秋左氏传》那么庞大,但在多数情况下常常明显大于《春秋穀梁传》。《春秋公羊传》在语言文字上也就不必过分求简,还可以大量使用虚词,尽管如此,《春秋公羊传》的语言并不中和平正,温柔舒缓,由于强调物质上的利害关系在历史进程中所发挥的决定性作用,这就使得《春秋公羊传》的语言峻急拗硬。《春秋公羊传》的提问和回答在大多数情况下一步一步归于物质上的利害关系以及由此产生的政治上的冷酷无情,使得《春秋公羊传》的提问和回答在大多数情况下均比较峻急。

现以《春秋公羊传》与《春秋穀梁传》叙述秦晋殽之战为例加以比较说明。《春秋公羊传》原文如下:

其谓之秦何?夷狄之也。曷为夷狄之?秦伯将袭郑,百里子与蹇叔子谏曰:“千里而袭人,未有不亡者也。”秦伯怒曰:“若尔之年者,宰上之木拱矣,尔曷知?”师出,百里子与蹇叔子送其子而戒之曰:“尔即死,必于殽之嵒岩,是文王之所辟风雨者也,吾将尸尔焉。”子揖师而行。百里子与蹇叔子从其子而哭之,秦伯怒曰:“尔曷为哭吾师?”对曰:“臣非敢哭君师,哭臣之子也。”弦高者,郑商也。遇之殽,矫以郑伯之命而犒师焉。或曰往矣,或曰反矣。然而晋人与姜戎,要之殽而击之,匹马只轮无反者。其言及姜戎何?姜戎,微也。称人,亦微者也,何言乎姜戎之微?先軫也。或曰襄公亲之。襄公亲之,则其称人何?贬。曷为贬?君在乎殽而用师,危不得葬也。诈战不日,此何以日?尽也。<sup>[3]270-272</sup>

《春秋穀梁传》云:

不言战而言败,何也?狄秦也。其狄之何也?秦越千里之险入虚国,进不能守,退败其师,徒乱人子女之教,无男女之别。秦之为狄自殽之战始也。秦伯将袭郑,百里子与蹇叔子谏曰:“千里而袭人,未有不亡者也。”秦伯曰:“子之冢木已拱矣,何知?”师行,百里子与蹇叔子送其子而戒之曰:“女死,必于殽之岩喙之下。我将尸女于是。”师行,百里子与蹇叔子随其子而哭之。秦伯怒曰:“何为哭吾师也?”二子曰:“非敢哭师也,哭吾子也。我老矣,彼不死,则我死矣。”晋人与姜戎而要而击之殽,匹马倚轮无反者。晋人者,晋子也。其曰人,何也?微之也。何为微之?不正其释殽而主乎战也。<sup>[1]154-155</sup>

《春秋穀梁传》先言“秦越千里之险入虚国,进不能守,退败其师,徒乱人子女之教,无男女之别,秦之为狄自殽之战始也”。指出秦袭郑不成,灭滑,又不能守,灭滑而不能守,则秦国袭距离比滑更远的郑,也必不能守。这就充分展现秦国决策之荒谬。接着写秦伯欲袭郑,百里子与蹇叔劝谏。秦伯辱骂百里子与蹇叔子突出表现了秦伯人品低劣,自以为是,一意孤行。百里子与蹇叔哭子又引发秦伯大怒,进一步表现了秦伯人品低劣。《春秋穀梁传》实际上是以“秦伯人品低劣,自以为是,一意孤行”作为殽之战战败的主要原因。《春秋左氏传》和《春秋公羊传》都将弦高犒师作为秦国在殽之战战败的主要原因之一加以详述,《春秋穀梁传》将弦高犒师省略了,在《春秋穀梁传》看来,灭滑而不能守,则秦国袭距离

比滑更远的郑,也必不能守,秦国必然千里回师,回师途中随时可能遭受伏击,而穀是伏击秦师的优选地点,故《春秋穀梁传》是赞赏百里子与蹇叔子所下的关于秦师必败于穀的判断的,弦高犒师于存郑意义重大,于秦之败意义不大。通过以上分析可见《春秋穀梁传》所载之穀之战结构紧凑,重点突出。也可见《春秋穀梁传》对穀之战的整个过程的史实是完全清楚的,只是由于《春秋穀梁传》的史学思想的特点决定了《春秋穀梁传》的章法结构,从而也决定了对穀之战史实的剪裁取舍。

### 三、“也”字在《春秋穀梁传》问答式结构中的作用

“也”字有使结构层次分明的作用。《春秋穀梁传》将“也”字与问答句相结合,在大多数情况下当问答结束时都有“也”字作为结尾,这样一来,“也”字就成为一个问答结束的标志,而《春秋穀梁传》的第二级结构方式在大多数情况下基本上是以问答方式结构其内容,每一个问答基本上是第二级结构的一个层次,“也”字就成为一个层次结束的标志。如果把《春秋穀梁传》的第二级结构比作一张网,则“也”字就成为这张网上一个一个的结点。每当打开《春秋穀梁传》之时,映入眼帘的首先是一个一个的“也”字近乎规则的分布,产生一种建筑上的美感,也可以称为构造上的美感。这种美感的实用价值就是使《春秋穀梁传》的第二级结构的层次一目了然。在这一点上,《春秋穀梁传》与《春秋公羊传》是没有区别的。

《春秋穀梁传》的第二级结构有时并未出现问答的形式,但却有“也”字清楚地分出层次,这种情况可以看成《春秋穀梁传》将问句省略而仅保留了答句,这是问答式结构的一种特殊形式。

“也”字作为语气词在问答句中起到抑扬顿挫的音乐效果,在问句中“也”字使语气上扬,在答句中起到使语气下抑的作用,连续使用“也”字就形成了波浪式起伏的节奏。其在结构上的作用为通过波浪式起伏的节奏将内容串联为一个统一的整体。在这一点上,《春秋穀梁传》与《春秋公羊传》是没有区别的。但《春秋公羊传》的波浪式起伏的节奏快而急促,而《春秋穀梁传》的波浪式起伏的节奏舒缓而悠雅。

现以《春秋穀梁传》所传“郑伯克段于鄆”加以说明。《春秋》隐公元年:“夏,五月。郑伯克段于鄆。”《春秋穀梁传》云:

克者何?能也。何能也?能杀也。何以不言杀?见段之有徒众也。段,郑伯弟也。何以知其为弟也?杀世子、母弟目君,以其目君,知其为弟也。段,弟也,而弗谓弟;公子也,而弗谓公子,贬之也。段失子弟之道矣,贱段而甚郑伯也。何甚乎郑伯?甚郑伯之处心积虑,成于杀也。于鄆,远也,犹曰取之其母之怀中而杀之云尔,甚之也。然则为郑伯者宜奈何?缓追逸贼,亲亲之道也。<sup>[1]4-5</sup>

《春秋穀梁传》以能释克,并未直言能何,实际上是半吞半吐,只说了一半。再以“何能也”发问,才吐出下一半,补充解释“能”为“能杀也”。从而使得波浪式起伏的节奏舒缓而悠雅。其后之问答句虽也偶尔使用顶针的修辞手法,但其节奏明显比《春秋公羊传》舒缓而悠雅。

《春秋公羊传》云:

克之者何?杀之也。杀之,则曷为谓之克?大郑伯之恶也。曷为大郑伯之恶?母欲立之,已杀之,如勿与而已矣。段者何?郑伯之弟也。何以不称弟?当国也。其地何?当国也。齐人杀无知,何以不地?在内也。在内虽当国,不地也。不当国,虽在外亦不地也。<sup>[3]16-18</sup>

《春秋公羊传》则单刀直入,直言“杀之也”,节奏明显比《春秋穀梁传》快而急促。其后之问答句连续使用顶针的修辞手法,使其节奏不断加快而显得更加急促。

《春秋穀梁传》将“也”字与问答句相结合的结构方式对后世散文产生了巨大的影响。

《爱日斋丛钞》卷四记载:

项平父评《醉翁亭记》、《苏氏族谱序》皆法《公羊》、《穀梁传》。盖苏明允序族谱亦用“也”字十九,及曾子开作《从兄墓表》,又用“也”字十七,追论本始,古而《易》,后而三传、《庄子》,

又近而韩氏,迄柳仲涂以降,欧、王、苏、曾各为祖述,要知前古文体已备,虽有作者,不能不同也。又董弅《闲燕常谈》记世传欧阳公作《醉翁亭记》,成以示尹师鲁,自谓古无此体,师鲁曰:“古已有之。”公愕然,师鲁起,取《周易·杂卦》以示公,公无语。果如其说,朱新仲为书评董氏,兼举其家世遗论云亭记本韩文公《潮州祭大湖神文》,但躐括位置,又加典骊也。王性之槩及韩文而谓欧实从柳,此复云宗韩,或疑欧公果自负作古者欤?<sup>[4]</sup>

宋代王楙撰《野客丛书》卷二十七“《醉翁亭记》”条云:

欧公作《滁州醉翁亭记》,自首至尾多用也字,人谓此体初见欧公,前此未闻。仆谓前辈为文必有所祖。又观钱公辅作《越州并仪堂记》,亦是此体,如其末云:“问其办之岁月,则嘉佑五年二月十七日也。问其作之主人,则太守刁公景纯也。问其常所往来而共乐者,通判沈君兴宗也。谁其文之,晋陵钱公辅也。”其机杼甚与欧记同,此体盖出于《周易·杂卦》一篇。<sup>[5]</sup>

《爱日斋丛钞》卷四认为:“追论本始,古而《易》,后而三传、《庄子》,又近而韩氏,迄柳仲涂以降,欧、王、苏、曾各为祖述,要知前古文体已备,虽有作者不能不同也。”<sup>[5]</sup>此论大的方面并没有错,如认为“迄柳仲涂以降,欧、王、苏、曾各为祖述,要知前古文体已备,虽有作者不能不同也”<sup>[5]</sup>。欧、王、苏、曾各为祖述,皆祖述古人之体,这是正确的。项平父评《醉翁亭记》、《苏氏族谱序》皆法《公羊》、《穀梁传》,这一论断是不正确的,因为《春秋穀梁传》的成书要早于《春秋公羊传》<sup>[6]</sup>,而《周易·杂卦》的写定时代绝不会在孔子时代,而很可能是在战国末期。所以,《春秋穀梁传》是将“也”字与问答句相结合的结构方式的源头。

#### 参考文献:

- [1] 杨士勋. 春秋穀梁传注疏[M]. 北京:北京大学出版社,1999.  
 [2] 孔颖达. 春秋左传正义[M]. 北京:北京大学出版社,1999.  
 [3] 徐彦. 春秋公羊传注疏[M]. 北京:北京大学出版社,1999.  
 [4] 佚名. 爱日斋丛钞:卷四[M]//四库全书. 文渊阁影印本. 台北:台湾商务印书馆,1983.  
 [5] 王楙. 野客丛书:卷二十七[M]//四库全书. 文渊阁影印本. 台北:台湾商务印书馆,1983.  
 [6] 杨德春. 《春秋穀梁传》的作者为穀梁子[J]. 重庆师范大学学报,2009(3):44-47.

## The Structure Art of *Chun Qiu Gu Liang Zhuan*

Yang Dechun

(The Department of Chinese Language and Literature, Handan College, Handan 056005, China)

**Abstract:** *Chun Qiu Gu Liang Zhuan* was 2-class structure. The second class structure of *Chun Qiu Gu Liang Zhuan* in most cases organized its content by questions and answers. The structure mode of questions and answers of *Chun Qiu Gu Liang Zhuan* resulted externally from the rise of private school and internally from the history view of *Chun Qiu Gu Liang Zhuan* and the content of *Chun Qiu Gu Liang Zhuan* from the history view of *Chun Qiu Gu Liang Zhuan*. In this way, The second class structure of *Chun Qiu Gu Liang Zhuan* guaranteed laconicism of *Chun Qiu Gu Liang Zhuan*. Questions and answers of *Chun Qiu Gu Liang Zhuan* in most cases were gentle and easy. *Chun Qiu Gu Liang Zhuan* will “Ye” words and sentences structure combining the method has great influence on the later prose.

**Key words:** *Chun Qiu Gu Liang Zhuan*; literariness; structure art; question-answering method; “Ye”

(责任编辑 王作)