

对当前大学生人文素质状况的调查与分析

姜世健

(山东政法学院 政治与行政管理系, 山东 济南 250014)

摘要:大学生的人文素质一直受到社会的广泛关注,实证研究发现:在人文知识和人文精神上,大学生都比较缺乏;不同学科、年级、层次的学生之间的人文素质差异不是很明显,不同性别学生在人际交往和道德行为方面却存在一定的差异。家庭文化资本对大学生人文素质的影响主要体现在人文知识方面,其对人文精神方面的影响总体来说并不显著;大学教育对大学生人生观、世界观的积极影响较大。要提高大学生的人文素质,高校应该充分发挥自己的影响,作出更大的努力。

关键词:大学生;人文素质;文化资本;大学教育;人文精神

中图分类号:G641

文献标志码:A

文章编号:1674-2494(2014)01-0110-07

长久以来,大学生在我们的社会中一直被视为“天之骄子”而受到人们的尊敬与推崇,大学生是高素质、高素质的代称,是时代的宠儿,然而随着最近这些年高等教育规模的不断扩张,我国的高等教育迅速步入马丁·特罗所谓的“大众化”阶段,上大学对大多数普通学生来说不再是一件神秘和遥不可及的事情。据教育部最新的统计数据表明:2011年我国各类高等教育总规模达到了3 167万人,高等教育毛入学率达到了26.9%^[1]。高等教育的大幅扩招,使得更多的人有了接受高等教育的机会,但与此同时,大学生的素质也不断受到人们的批评与质疑,尤其是前一段时间发生的高校投毒案、杀人案等在社会上引起巨大的反响,更使得人们对大学生的道德素养与人文素质产生深深的忧虑。

原全国人大常委会副委员长许嘉璐曾指出:“要建设世界一流大学,如果在这个问题上(人文教育)上不去,即使其他学科都上去了,一流大学也上不去。”^[2]人文教育的目的其实即在于“帮助大学生在现实人生实践中积极思考人生真正的意义,从整体上建构其丰富的精神世界,特别注重现代自由人文精神所具有的超越性,执着于对生命意义的追求,寻求高尚的人生信仰和理想,深刻而全面理解社会,理解人类历史”^[3]。但在当前的环境下,大学的人文教育似乎不断受到冲击,大学生的人文素质也不断遭受质疑。因此,本调查力图弄清楚以下几个问题:

第一,当前大学生的人文素质到底处于一种什么样的状况?这种人文素质是否会因学科、性别、层次等会有所不同呢?

第二,影响个人的外在环境主要包括家庭、学校和社会,家庭作为个人成长的摇篮,父母是孩子的第一任老师,家庭的文化氛围、父母的修养会对一个人的发展起巨大的作用,这是不容否认的。但问题是,随着孩子逐渐长大,特别是当孩子已经步入到大学的时候,家庭的这种影响还会对孩子发生作用

收稿日期:2013-11-14

基金项目:山东政法学院思想政治工作研究会科研课题一般项目“大学生人文素质状况及其教育对策研究”(20110708)

作者简介:姜世健(1978-),男,山东临沂人,讲师,社会学博士,主要研究方向为教育社会学、思想道德教育、社会学理论与方法。

吗?特别是在人文素质方面,家庭的影响到底有多大?目前尚缺乏这方面的研究。

第三,作为学生学习和生活的主阵地的学校,其教育又与大学生人文素质之间是一个什么样的关系?对于大学生人文素质又能产生多大的影响呢?这在当前的研究中也是极其缺乏的。而本研究也试图在这些方面做一些探索和尝试。

一、研究方法

(一)研究设计

本研究通过调查在校大学生的方式,向他们发放调查问卷,收集相关的资料。

调查问卷的主要内容是对大学生人文素质状况的调查,而对于人文素质,有的认为它的内涵包括“人文知识、人文情感、人文修养、人文追求等”^[4]。有的认为人文素质应主要包括四个方面:“具备人文知识;理解人文思想;把握人文方法;践行人文精神。”^[5]也有的认为,“人文素质一方面指人文知识和技能内化后又表现在外的文化素质,另一方面指一个人成其为人和发展为人才内存于主体的精神品格”^[6]。总的来看,人文素质基本上包含人文知识与人文精神两部分,因此本文采用的是这样一种定义:即“从知识层面看,是指人所掌握的有关人文科学(主要指文、史、哲)的知识涵量;从人格深层看,是指主体经过心理活动,将人文科学知识内化为自己的心理品质和意识、观念,同时又表现为其外在的言谈举止及其品格,这也就是人们常说的人文意识或人文精神”^[7]。因此,对人文素质的测量也包括两个部分:人文知识和人文精神。人文知识主要是有关文学、历史、艺术、哲学等方面的知识;人文精神则主要包括理想、信念、道德、人际交往、爱情观、价值观等。本问卷中对人文素质的调查就是基于此而设计的。

(二)调查对象与资料收集

本调查对象为山东某高校的在校学生,我们采用随机抽样的方式选取调查对象,向大一、大二、大三的学生共发放 320 份问卷,回收 309 份,有效样本 309 份,回收率 96.5%。样本的基本情况:社会学科的学生 212 个,占 68.8%,理工科的学生 96 个,占 31.2%;大一的学生 78 个,占 25.2%,大二的学生 99 个,占 32.0%,大三的学生 132 个,占 42.7%;专科班的学生 82 个,占 26.5%,本科班的学生 227 个,占 73.5%;男生 149 个,占 48.4%,女生 159 个,占 51.5%。

(三)资料分析方法

本研究主要采用描述性分析、独立样本 T 检验、单因方差分析、相关分析等分析方法,分析工具为 SPSS20.0 软件。

二、研究结果与分析

(一)大学生人文素质现状

1. 人文知识方面

在关于学生人文知识方面,研究发现:学生虽然在思想上觉得人文知识比较重要(问卷中对人文知识重要性的认识上,有 84.1%的同学选择了“比较有必要”或“非常有必要”),但学生实际上读过的人文书籍比较少(学生选择“几乎没有”、“很少”和“比较少”的比例达到了 41.7%),在课程方面,选修人文课程的数目上也偏少(因为本调查包含的样本从大一到大三,为消除时间因素的影响,我们又进行了年级和选修人文课程数目的列联表分析,单纯分析大三学生的情况,发现“1 门也没选”和“选 1 门”两者的比例也达到了 35.3%)。

2. 人文精神方面

(1)理想、信念

总体来看,大多数学生(占 83.5%)对自己的未来还是有明确的奋斗目标的,不过这还是主要局限

于短期目标,长期目标很明确的仅占 36.6%,这说明大多数学生还是较缺乏远大的理想抱负。在信念方面,大部分学生对自己的前途持乐观态度(选“比较乐观”和“非常乐观”的比例共占 74.1%)。

(2)人际关系

在人际关系方面,我们发现有一半多的学生都不同程度地存在一定的人际交往问题(问卷中学生认为自己的人际交往困惑“比较小”和“几乎没有”的仅占 39.8%,而在“对自己人际关系的评价”中,选“比较好”和“非常好”的仅占 46.6%),这是一个很值得注意的现象。

(3)爱情观、价值观

在对爱情的看法上,虽然大部分学生对于恋爱的态度是慎重的(学生选择要“比较慎重对待”、“非常慎重对待”的比例为 78.5%),但在评判一些社会上不正确的爱情观和价值观等问题上,学生的表现还是让人感到很忧虑,这反映了社会上的一些不良风气对大学生造成了消极的影响(比如针对某电视相亲节目中的“宝马女”在谈择偶标准时声称“宁在宝马车里哭,不在自行车上笑”这种现象时,学生明确表示“不太赞成”和“很不赞成”的仅占 61%;另一题是询问学生“有人说,这是一个‘拼爹’的时代,你对此的看法”,学生明确表示“不太赞成”和“很不赞成”的比例仅为 61%)。

(4)道德行为

在道德行为方面,总体来看也是让人感到不很满意。比如在调查“是否有乱扔垃圾的行为”时,仅有 56.3%的学生选择了“很少”和“几乎从没有”;询问“是否有闯红灯的行为”时,选“很少”和“几乎没有”的也仅占 44.3%;问“是否有插队行为”时,选“很少”和“几乎没有”的占 68.4%;而对像考试作弊这种明确违反校规和不道德的事情上,竟然还有 13.1%的学生选择“可以理解”和 6.9%的学生选择“无所谓,没什么大不了的”;对违背社会风俗的一些行为,比如“在公共场合的拥抱接吻等过于亲密行为”,询问学生的看法时,选“不赞成也不反对”的竟然占 66.8%,而明确“反对”的仅占 19.7%。

(二)对不同类别大学生人文素质差异的分析

以上我们分析了当前大学生人文素质的详细状况,接下来我们拟对此进行进一步地考察和探讨。我们的问题是,前面的分析只是表明大学生人文素质的一个总的概况,然而这里是否还存在学科、性别、层次等方面的差别呢?

我们对此进行了进一步的研究,通过独立样本 T 检验,得到如下结果,参见表 1。

(1)不同学科学生在人文素质方面的差异

总体来看,不同学科的学生在人文素质方面的差异并不显著, T 值达到显著水平的也仅有“对自己人际关系的评价”和“对大学生考试作弊的看法”两项。而对此两项的进一步分析表明:社会学科的学生对自己人际关系的评价要低于理工科的学生,但在对大学生考试作弊的态度上,社会学科的学生更反对这种行为。

(2)不同年级之间的差异

由表 1 可见,不同年级之间在人文素质方面的差异总体上也不是很显著, F 值达显著水平的只有 3 项。不同年级的学生在“读过的人文书籍数目”和“选修的人文课程数目”上存在显著差异。因为随着年级的升高、时间的延长,学生读过的书目会更多,选修的课程数也会多,这是很自然的,因此,这两项表现出的差异并不太大。不同年级的学生对“拼爹”的看法上也存在差异,这反映出学生在价值观方面存在着一定的差异,再进一步的分析表明:随着年级的升高,学生对此问题的态度也愈加消极,多重比较结果显示,大一和大二、大一和大三学生之间的差异达显著水平。

(3)不同层次学生的差异

据表 1 结果,不同层次学生在人文素质方面的差异也并不显著。 T 值达显著水平的也仅有 2 个:“选修的人文课程数目”和“对‘拼爹’的看法”。由于专科学习年限 3 年,本科学习年限 4 年,且对选修的学分要求也有所不同,因此“选修的人文课程数目”差异不是很大。而“对‘拼爹’的看法”的进一步分

表 1 不同学科、年级、层次、性别与人文素质的独立样本 T 检验和家庭文化资本的 One-way ANOVA 分析

人文素质	问卷题目	“不同学科” T 值及显著水平	“不同年级” F 值及显著水平	“不同层次” T 值及显著水平	“不同性别” T 值及显著水平	家庭文化资本 F 值及显著水平	
						“家庭人文书籍的藏书量” F 值及显著水平	“父亲学历” F 值及显著水平
人文知识	对人文知识重要性的看法	1.865	0.771	-0.251	-1.918	1.110 _a	0.802
	读过的人文书籍数目	0.580	4.428*	-1.581	0.961	3.426**	0.777
	选修的人文课程数目	-0.174	15.742***	-3.731***	-0.840	2.649*	4.083*
理想信念	是否有明确的奋斗目标	-0.801	1.302	0.241	0.629	1.770	2.032
	对自己未来的看法	-1.235	1.289	-0.443	0.712	0.992	0.849 _a
人际交往	是否有人际交往困惑	-1.297	0.925	1.294	-2.837**	0.249	4.112*
	对自己人际关系的评价	-2.044*	0.640	0.705	0.705	2.083	2.407
爱情观、价值观	对大学生恋爱的态度	0.178	0.185	0.644	0.027	1.024	0.285
	对“宝马女”的看法	0.076	1.578	0.791	1.446	0.837	1.342
	对“拼爹”的看法	-0.768	6.861***	2.366*	-0.082	1.135	1.679
人文精神	对“打开的水龙头没人关”现象的做法	1.105	0.159	0.452	-1.958	0.733	0.793
	是否乱扔垃圾	0.700	2.552	0.548	-2.764**	0.698 _a	1.715
	是否闯红灯	-0.059	1.346	1.301	-2.539*	1.407	1.350
	是否插队	1.867	1.416	0.780	-1.248	2.030	1.373
	对考试作弊的看法	2.001*	0.196	-1.079	-3.409***	1.144	0.638
道德行为	对公共场合亲密行为的看法	0.713	0.704 _a	-0.441	-2.616**	1.651	2.530

注: * $P < 0.05$, ** $P < 0.01$, *** $P < 0.001$; _a 是指由于方差齐性假设不成立, 因此采用 welch 值来代替。

析表明: 专科班的学生要比本科班在认识上更积极些。

(4) 不同性别的差异

不同性别的学生在人文素质方面的差异则要更大些。在独立性 T 检验中 T 值达显著水平的有 5 个, 我们发现这 5 个问题主要是有关人际交往和道德行为方面的: 在“是否有人际交往困惑”上, 女生的困惑要更少些; 在“对公共场合中亲密行为的态度”上, 女生也更保守, 更反对这种行为; 在“对考试作弊的看法”、“是否乱扔垃圾”、“是否闯红灯”上女生的表现也同样是更为正向, 更反对这些行为, 参见表 2。

表 2 性别与 5 个变量的独立样本 T 检验结果分析

	男生($N=149$)	女生($N=159$)	平均数差距	T 值 显著水平
是否有人际交往困惑	3.04	3.39	-0.35	-2.837**
对公共场合中亲密行为的态度	1.97	2.15	-0.18	-2.616**
对考试作弊的看法	3.12	3.49	-0.37	-3.409***
是否乱扔垃圾	3.46	3.82	-0.36	-2.764**
是否闯红灯	3.16	3.52	-0.36	-2.539*

注: * $P < 0.05$, ** $P < 0.01$, *** $P < 0.001$; “是否有人际交往的困惑”, 值越高代表越没有困惑; “对公共场合中亲密行为的态度”, 值越高代表越反对这种行为; “对考试作弊的态度”, 值越高代表越反对作弊; “是否乱扔垃圾”、“是否闯红灯”也是值越高代表越反对这种行为。

(三)家庭文化资本对大学生人文素质的影响

众所周知,家庭在一个人的成长中扮演着关键的角色,尤其是家庭的文化氛围、父母的文化修养都会对孩子的成长起着十分重要的作用。那么,随着孩子逐渐长大,特别是当孩子已经进入大学以后,家庭的这种影响还存在吗?家庭的文化资本与大学生的人文素质之间有没有关系呢?这是我们想考察的重要内容。对于家庭的文化资本我们这里采用“家庭人文书籍的藏有量”和“父亲的学历”两个指标进行测量方差分析,结果见表1。

总的来看,拥有不同的家庭人文书籍藏书量的学生只是在“读过的人文书籍数目”和“选修的人文课程数目”方面存在显著差异。进一步的分析显示:从平均数值来看,家庭人文书籍藏书量越多的学生其读过的人文书籍越多,选修的人文课程数量也越多,结果参见表3。

表3 家庭人文书籍藏有量的 One-way ANOVA 分析

差异构面	总平均值 (n=306)	几乎没有	10本 以下	10~20本	20~50本	50本 以上	F值 Sig.	多重比较检验
读过的人文书籍数目	3.53	3.27	3.40	3.71	3.68	3.94	3.426**	1-3、1-4、1-5、2-5
选修的人文课程	2.46	2.26	2.37	2.41	2.83	2.86	2.649*	1-4、1-5、2-4

注:“多重比较检验”栏中,1、2、3、4、5分别指“几乎没有”、“10本以下”、“10~20本”、“20~50本”、“50本以上”;
* $P<0.05$, ** $P<0.01$ 。

父亲学历不同的学生在“选修的人文课程”和“人际交往困惑”方面存在显著差异(参见表1)。进一步的分析显示:随着父亲学历的增高,学生选修人文课程的数目也逐渐增多,其中父亲学历为“小学及以下”、“初中”与“大专及以上”者的差异达显著水平;而人际交往困惑方面,父亲学历为“小学及以下”与“初中”和“高中”的差异达到显著水平,见表4。

表4 父亲学历的 One-way ANOVA 分析

差异构面	总平均值(n=298)	小学及以下	初中	高中	大专及以上	F值 Sig.	多重比较检验
选修的人文课程数	2.45	2.14	2.30	2.54	2.90	4.08**	1-4、2-4
人际交往困惑	3.22	2.73	3.41	3.24	3.07	4.11**	1-2、1-3

注:“多重比较检验”栏中,1、2、3、4分别指“小学及以下”、“初中”、“高中”、“大专及以上”;* $P<0.05$, ** $P<0.01$ 。

由此来看,主要有两点值得注意:第一,家庭文化资本对大学生人文素质的影响主要体现在人文知识方面,而对人文精神方面的影响总体来说并不显著。这说明,在大学教育阶段,家庭文化资本对大学生人文素质的影响逐渐减弱。其实这也可以理解,因为随着孩子逐渐长大,他们要走出家庭,更多地与老师、同伴等进行深入广泛的交流,特别是在步入大学阶段以后,学生的独立性得到进一步发展,学校与社会对其个人成长的影响将会发挥越来越大的影响。第二,人文知识与人文精神的关系问题。为何家庭文化资本会影响到人文知识,却对人文精神方面的影响不显著呢?我们为此又进行了人文知识与人文精神的相关分析,结果表明,人文知识主要是与人文精神中的“理想信念”和“人际交往”相关显著,而与其他方面的相关不显著,见表5。这说明在大学生群体内部,人文知识与人文精神二者之间呈现出一种较复杂的关系,人文知识与人文精神中的道德行为和价值观念之间并没有统计上的显著相关,这是很值得注意的一种现象,二者之间的关系尚待深入研究论证。

(四)学校教育对学生人生观、价值观等方面影响

家庭的文化资本在大学生人文素质方面发挥的影响有限,那么作为大学生学习与生活主阵地的学校,又会对大学生的人文素质产生多大的影响呢?我们在本问卷中也设计了这样一个题目:即“你觉得在大学所接受的教育对自己的人生观、价值观等方面的积极影响有多大”,如表6所示。

从学生的回答情况来看,选“非常大”和“比较大”的比例为55.1%,选择“一般”的比例为31.2%,选

表5 人文知识与3个变量的spearman相关系数

	是否有明确的目标	对未来的看法	对自己人际关系的评价
读过的人文书籍数目	0.180**	0.152**	0.125*
选修的人文课程数目	0.099*	0.098*	-0.044

注: * $P < 0.05$, ** $P < 0.01$; 本显著水平检验为单侧检验。

表6 大学教育对个人人生观、价值观等方面的积极影响

	频数	百分比/%	有效百分比/%	累积百分比/%
有效	非常大	38	12.3	13.0
	比较大	123	39.8	42.1
	一般	91	29.4	31.2
	比较小	21	6.8	7.2
	很小	19	6.1	6.5
	合计	292	94.5	100.0
缺失	系统	17	5.5	
合计		309	100.0	

“很小”和“比较小”的比例为13.7%，总体来看，超过半数的学生认同学校教育的积极影响，但也有近一半的学生并不完全认同，这也反映了人的成长的复杂性。大学生并非仅受学校教育的影响，其他诸如家庭、社会等依然对个人发展发挥着很大的作用，有时这种作用可能会和大学教育一致，但有时这种作用也可能会和大学教育相抵触，不过总的来说大学教育对学生人生观、世界观方面的积极影响还是比较大的。

这就给了我们一个很大的启示，即大学应该充分发挥自己的教育职能，在学生的人文素质培养方面作出更大的努力。大学培养的不应只是通晓某一学科知识的“专才”，它更应当培养的是具有良好人文素质的“通才”，因此，大学更应当在人文课程设置、师资配置、学校人文环境等方面进行富有成效的改革，真正地提高大学生的人文素质。

三、结语

通过对大学生人文素质的调查与分析，可以看出，在人文知识方面，大部分学生对人文知识的重要性还是持肯定态度的，但这也仅仅局限于理念认识，从行动上来看，学生无论从读过的人文书籍还是选修的人文课程都是比较少的，这也印证了很多人对于大学生人文知识缺乏的看法。在人文精神方面，总体上并不能让人满意，从本文划分的4个方面来看：在理想信念上，大部分学生有明确的目标，但缺乏远大的理想；在人际关系上，半数以上的学生存在人际交往的问题；在爱情观、价值观上的表现也不能令人满意，虽然大部分学生对于恋爱持有慎重的态度，但对于“拼爹”的言论、“宝马女”的爱情观等不正常的社会心态很多学生却并不能持有很正确的认识，这说明社会的一些消极思想观念对于大学生的影响正在逐渐加强；在道德行为表现上，不少不文明的现象比如乱扔垃圾、闯红灯、插队也是广泛存在的，能够很好遵守公德的仅占半数左右，而对于像考试作弊这种非常严肃的关系到诚信品质的道德行为，竟有1/5的学生表示出宽容和无所谓的态度，对于公共场合中的亲密行为，态度鲜明表示反对的不到1/5，大部分的选择是中立，这的确令人担忧。

进一步的分析还表明，不同学科、年级、层次的学生之间的人文素质差异并不是很明显，但不同性别的学生在关于人际交往和道德行为方面存在一定的差异。

从家庭文化资本对大学生的人文素质的影响来看，其影响主要体现在人文知识方面，亦即家庭文

化资本丰厚,其人文知识也丰富,但家庭文化资本对人文精神方面的影响总体来说并不显著。进一步的研究还发现,人文知识和人文精神中的道德行为和价值观并没有呈现出明显的相关,其相关性尚待深入研究。

从大学教育对大学生人文素质的影响来看,大学教育对学生的人生观、世界观的积极影响还是比较大的,因此大学应该充分发挥自己的影响,在学生的人文素质培养方面作出更大的努力。

参考文献:

- [1]教育部.“2011年全国教育事业发展统计公报”[EB/OL].(2012-08-14)[2013-10-10].http://www.moe.edu.cn/public-files/business/htmlfiles/moe/moe_633/201208/141305.html.
- [2]许嘉璐,王宗光.关于大学生人文素质教育的谈话[J].上海交通大学学报:哲学社会科学版,2003(1):3-6.
- [3]张晓寒.人文教育与大学生人文精神的培养[J].湖北社会科学,2008(10):167-169.
- [4]万朝晖.大学生人文素质教育初探[J].中国成人教育,2007(10):7-8.
- [5]乐平.大学生人文素质指标体系及其实现途径研究[C]//李景瑜.马克思主义中国化研究.北京:对外经济贸易大学出版社,2011:286-287.
- [6]傅进军.大学素质教育概论[M].北京:科学出版社,2005:174.
- [7]张应凯.传统人文精神与大学生人文素质培养[J].华中农业大学学报:社会科学版,2008(2):8-10.

A Survey and Analysis of the Present College Students' Humanistic Quality

Jiang Shijian

(Department of Politics and Administrative Management, Shandong University of Political Science and Law, Jinan 250014, China)

Abstract: The college students' humanistic quality has been widely concerned by society, an empirical research suggests that as follows: firstly, on the humanistic knowledge and humanistic spirit, the college students are deficient; secondly, the differences of humanistic quality between the students from different subjects, grades and levels aren't obvious, but different sexes differ in interpersonal communication and moral behavior; thirdly, the family cultural capital mainly affects the students' humanistic knowledge, but its effect on the humanistic spirit is not significant; fourthly, the college education has a great positive influence on the students' outlook of life and the view of the world. In order to improve the students' humane quality, the college should give full play to their influence and make greater efforts.

Key words: college students; humanistic quality; cultural capital; university education; humanistic spirit

(责任编辑 石丽娟)