

成人依恋问卷的修订 及在中国大学生中的使用报告

杜江红, 黄迎春, 李永鑫

(河南大学 心理与行为研究所, 河南 开封 475004)

摘要:对国外成人依恋问卷(Adult Attachment Questionnaire, AAQ)翻译后分两次对793名大学生进行施测, 删除不合适的项目后检验其信效度。结果表明:(1)修订的AAQ分为依恋回避和依恋焦虑两个维度, 每个维度各5个项目;(2)探索性因素分析显示项目因子载荷在0.47~0.90之间, 两个因素共可解释总体变异的58.66%, 验证性因素分析的各项拟合指数均较为理想;(3)依恋回避和依恋焦虑两个维度的 α 系数、组合信度、效标效度、会聚和区分效度均达到了心理测量学的要求。

关键词:成人依恋; 大学生; 信度; 效度; 心理测量学

中图分类号:B847.6

文献标志码:A

文章编号:1674-2494(2015)01-0114-06

Bowlby 最早提出了依恋这一概念, 认为依恋是抚养者与婴儿之间一种特殊的情感上的联结, 其生物功能在于保护弱小个体, 而心理功能在于提供安全感^[1]。目前学者们普遍认为依恋是个体与特定他人之间的一种强烈、持久和亲密的情感联系^[2]。早期有关依恋的研究都采取类型说, 如 Barhtolomew 等以对自己和他人的认知为基础提出了依恋的两维度模型, 并据此划分出四种依恋类型, 分别是安全、先占、拒绝和恐惧。安全型的人对自我和他人都有正性评价, 认为自己是是有价值的, 并且期望他人是值得信任的; 先占型的人对自我评价低, 对他人评价高; 拒绝型的人对自我评价高, 对他人评价低; 恐惧型的人对自我和他人都有负性评价, 认为自己是无价值的, 而且他人也不值得信赖^[3]。但是用类型来划分依恋并不能完全反映一个人的依恋特质, 随后的依恋量表都开始采取潜藏在类型下的维度说^[4], 到目前为止, 依恋包括依恋回避、依恋焦虑这两个维度已经达成了共识。依恋回避以害怕亲密关系和对他人亲密和依赖感到不适为主要特征, 依恋焦虑以害怕被别人拒绝和遗弃为主要特征^[5]。

依恋作为一种稳定的心理结构和心理过程, 不仅是人类长期生物进化的结果, 也是人类适应生存的重要方式之一, 它对于个体人格特质的形成、人际社会功能的表达以及亲密关系的建立都具有重要的作用^[6]。研究表明依恋与自杀行为、抑郁症、边缘性人格障碍、情感关系、进食障碍、物质依赖等有着密切的关系, 如 Meifen Wei 的研究表明依恋焦虑通过社交自我效能感影响个体的孤独感, 进而影响到个体的抑郁水平^[7]。目前为止, 依恋已经成为发展心理学、人格心理学等学科的重要研究主题之一, 其研究结果也广泛应用于亲子教育、心理咨询与治疗等领域^[8]。

过去 20 余年中, 依恋的研究范围不断扩大, 不再局限于婴儿和儿童对于父母和其他家庭成员的依恋, 也包括个体成年后对于朋友、恋人、夫妻等的依恋^[9]。国外学者在成人依恋的理论建构和实证研究方面都取得了较为丰硕的成果, 如开发了各种各样的成人依恋问卷, 深入探讨了成人依恋与多种前因变量和后果变量之间的关系^[10]。近年来, 我国学者针对成人依恋问题也开展了初步研究, 如有学者修订了国外的亲密关系经历量表(Experiences in Close Relationships Inventory, ECR)^[11], 但总体上来看, 我国学者在

收稿日期: 2014-10-28

基金项目: 河南省高校科技创新人才(人文社科类)资助项目“职业健康心理学的理论体系建构与实证研究”(教科科[2013]404号)

作者简介: 杜江红(1988-), 女, 河南三门峡人, 硕士研究生, 主要研究方向为职业健康心理学。

这个领域的研究还处于萌芽状态。考虑到具有良好信效度指标的测量工具是进行依恋现状调查以及探讨其与前因变量、后果变量之间关系的基础,因此本研究的目的就在于以大学生群体为被试,对成人依恋问卷(Adult Attachment Questionnaire, AAQ)^[12]进行初步修订,检验其信、效度,为进一步的研究提供科学有效的测评工具。

一、对象与方法

(一)对象

样本1为河南大学选修心理学公修课的大学生,共发放问卷630份,回收620份,回收率98.40%,有效问卷610份,有效率98.40%。男生152人(25.30%),女生448人(74.70%),10人没有报告性别;年龄17~25岁,平均年龄 20.79 ± 1.39 岁;文科生506(84.20%),理科生95人(15.80%),9人没有报告文理科;大一152人(25.00%),大二367人(60.40%),大三84人(13.80%),大四5人(0.80%),2人没有报告年级。

样本2为河南大学210名大一新生,共发放问卷210份,回收200份,回收率95.20%,有效问卷183份,有效率91.50%。男生39人(21.30%),女生144人(78.70%);年龄15~22岁,平均年龄 18.57 ± 1.57 岁;文科生114人(62.30%),理科生69人(37.70%)。

(二)工具

1. 成人依恋问卷(Adult Attachment Questionnaire, AAQ)

首先由国内2名心理学硕士研究生将AAQ翻译成中文,然后由3位在美国某大学攻读心理学博士学位的留学生进行润色和加工,对词语和语意表达进行斟酌和修改使其适合中国文化背景,最后由美国某大学的华人心理学教授进行审定后定稿。修订后的AAQ包括17个项目,分为依恋回避(8个条目)和依恋焦虑(9个条目)两个维度。如“依赖恋人,让我感觉不舒服”、“我发现恋人并不愿意像我所想要的那样跟我亲密”。在其中一个维度或两个维度得分高的人被视为有不安全的成人依恋倾向,在两个维度上均得分低的个体被视为有安全的成人依恋倾向^[13-15]。问卷采用7点计分,其中“1”表示“非常不同意”,“7”表示“非常同意”。

2. 亲密关系体验量表(Experiences in Close Relationships Inventory, ECR)

包含36个项目,分为依恋回避和依恋焦虑两个维度,每个分量表分别包含18个项目。如“当他人与我过分亲近的时候,我会觉得紧张”、“我常常担心别人不会像我在意他们那样地在意我”。项目采用7点计分,其中“1”表示“非常不同意”,“7”表示“非常同意”。国内已有研究表明,ECR具有良好的信、效度等心理测量学指标^[16]。在本研究的2个样本中,依恋回避的 α 系数为0.787和0.713,依恋焦虑的 α 系数为0.85和0.87。

3. 流调中心用抑郁量表(Center for Epidemiological Studies, CES-D)

包含20个条目,要求被试依据自身情况按照过去1周内出现相应情况或感觉的频度评定,如“我感到压抑”。问卷采用4级计分,“0”表示“偶尔或无(少于1天)”,“1”表示“有时(1~2天)”,“2”表示“时常或一半时间(3~4天)”,“3”表示“多数时间或持续(5~7天)”。量表总分为被试的抑郁情绪得分,分数越高表示抑郁的情绪体验越强烈。已有研究表明,该量表具有良好的信、效度等心理测量学指标。本研究的样本1中,该量表的 α 系数为0.819。

4. 社交回避与苦恼(Social Avoidance and Distress, SAD)

共28个项目,包含社交回避与社交苦恼两个分量表,每个分量表分别包含14个项目,如“我尽量避免迫使我参加交际应酬的情形”、“我通常发现社交场合令人心烦意乱”。问卷采用“是”、“否”评分。已有研究表明,该量表的信、效度指标良好^[16]。本研究的样本1中,社交回避和社交苦恼的 α 系数分别为0.82和0.83。

(三)施测与统计分析

以班级为单位,进行集体施测。采用SPSS18.0和Lisrel8.70进行数据分析。具体来说,对样本1的数

据进行项目、探索性因素、信度、效标效度、会聚效度和区别效度分析,对样本2的数据进行验证性因素、信度、会聚效度和区别效度分析。

二、结果与分析

(一)项目分析

采用样本1数据分别计算各项目与维度总分的相关,结果发现除项目1、3、13、15外,其他项目与维度总分的相关均在0.5以上($P<0.01$)。按维度总分上下各27%的标准将被试分为高分组与低分组,考察两组被试在每个项目上的得分差异,结果显示所有项目高分组得分均显著高于低分组($P<0.01$),结果如表1所示。因此决定删除项目1、3、13、15。

表1 题总相关和独立样本t检验结果($n=610$)

回避维度	r	t	焦虑维度	r	t
项目1	0.43**	9.62***	项目4	0.63***	17.61***
项目2	0.51**	11.81***	项目10	0.52**	13.29***
项目3	0.45**	9.59***	项目11	0.71**	22.37***
项目5	0.79**	26.43***	项目12	0.68**	21.36***
项目6	0.82**	34.76***	项目13	0.47**	12.36***
项目7	0.60**	16.30***	项目14	0.58**	14.14***
项目8	0.82**	31.42***	项目15	0.18**	3.09**
项目9	0.79**	29.01***	项目16	0.65**	16.86***
			项目17	0.56**	14.30***

注:** $P<0.01$,*** $P<0.001$ 。

(二)探索性因素分析

首先进行探索性因素分析的适合性检验,结果发现样本取样的适合性指数KMO的值为0.85, Bartlett球形检验的 χ^2 值为3032.62, $P<0.001$,表明样本的取样符合要求,可以进行探索性因素分析。采用主成分分析和Promax斜交旋转,限制公因子个数为2,结果表明项目7、10、17有较高的交叉载荷,因此决定将这3个项目予以删除。采用剩下的10个项目再次进行探索性因素分析,数据呈现清晰的二因素结构,两个因素可解释总体变异的58.66%。因素1包含5个条目,可解释33.48%的变异,均来自原量表的依恋回避维度;因素2包含5个条目,可解释25.18%的变异,均来自原量表中的依恋焦虑维度。

表2 探索性因素分析结果

项目	因素		方差解释量
	依恋回避	依恋焦虑	
2 依赖恋人,让我感觉不舒服	0.47		
5 我不喜欢恋人与我太亲密	0.87		
6 与恋人关系太亲密会让我感到有点不舒服	0.90		33.48%
8 当恋人跟我非常亲密时,我会觉得不自在	0.86		
9 恋人想要我在情感上更亲密一些,这经常使我感到不舒服	0.81		
4 我很少担心会被恋人抛弃		0.75	
11 我时常担心恋人并不真心爱我		0.68	
12 我很少担心恋人会离开我		0.78	25.18%
14 我确信恋人从来不会用突然分手来伤害我		0.63	
16 我很少想过恋人会离开我		0.75	

(三)验证性因素分析

由于二阶因子模型只适用于含4个或以上一阶因子的模型(除非有参数相等的限制或含有多个二阶因子)^{[17]72-73},所以本研究仅对一阶单因素模

型和双因素模型进行检验。在单因素模型中,假设所有项目均负荷在一个潜在的依恋维度上。在双因素模型中,假设存在依恋焦虑和依恋回避两个维度,项目与维度的对应关系如表 2 所示。采用 Lisrel8.70 进行验证性分析,结果如表 3 所示。

表 3 成人依恋问卷验证性因素分析各模型比较

	χ^2/df	RMSEA	NFI	NNFI	CFI	IFI	RFI	GFI
双因素模型	2.25	0.09	0.92	0.94	0.96	0.96	0.90	0.92
单因素模型	9.48	0.25	0.67	0.60	0.69	0.69	0.57	0.67

(四)信度

本研究采用 α 系数作为信度指标。依恋回避和依恋焦虑两个维度分别在样本 1 和样本 2 中的 α 系数如表 4 所示,均大于 0.70^{[18]236}。另外,本研究也计算了两个维度的组合信度,结果如表 4 所示,均大于 0.60 的推荐标准^{[18]54-55}。总体上看,该问卷在两个样本中的信度系数良好。

(五)效度

1. 效标效度

采用抑郁、社交苦恼和社交回避作为效标,考察 AAQ 的效标效度。为排除共变关系的影响,采用偏相关分析考察量表的效标效度。依恋回避维度、依恋焦虑维度与抑郁、社交苦恼、社交回避得分均呈显著正相关($P<0.05$),结果如表 5 所示。

2. 会聚效度与区分效度

在样本 1 和样本 2 中,以 ECR 为参照点,考察 AAQ 的会聚效度与区分效度。由表 6 可知,AAQ-回避与 ECR-回避的相关系数为 0.34(0.33),AAQ-焦虑与 ECR-焦虑的相关系数为 0.32(0.41),表明会聚效度良好。AAQ-回避与 AAQ-焦虑的相关为 0.10(-0.11),与 ECR-焦虑的相关为 0.11(0.04),AAQ-焦虑与 ECR-回避的相关系数为 0.12(0.14),均属于低度相关的范围,表明区分效度良好。

三、讨论

依恋是心理学研究的重要主题,我国学者也开展了部分研究,但缺乏良好的测量工具。Simpson 最早将 Hazan 等关于成人依恋类型的语言陈述转换成以李克特计分的 13 个项目,为了提高依恋焦虑分量表的内部一致性信度,1996 年 Simpson 等将题项增加到 17 个^{[10]86-87},形成了 AAQ。多项研究表明其信度、结构效度、效标效度良好^[19-20]。

(一)信度

所谓信度,就是测量工具的可靠性或稳定性。最常用的信度估计指标为 Cronbach 所提出的 α 系数,

表 4 大学生成人依恋问卷的信度($n_1=610, n_2=183$)

	依恋回避	依恋焦虑
a 信度	0.85(0.84)	0.76(0.80)
组合信度	0.86(0.85)	0.77(0.80)

注:括号外为样本 1 中的信度结果,括号里为样本 2 的信度结果。

表 5 大学生成人依恋问卷的效标效度($r, n=610$)

量表	依恋回避	依恋焦虑
抑郁	0.11**	0.34***
社交苦恼	0.18***	0.21***
社交回避	0.22***	0.16***

注:** $P<0.01$,*** $P<0.001$ 。

表 6 成人依恋问卷的会聚效度与区分效度($n_1=600, n_2=183$)

量表	AAQ-回避	AAQ-焦虑	ECR-回避	ECR-焦虑
AAQ-回避	1			
AAQ-焦虑	0.10*(-0.11)	1		
ECR-回避	0.34**(0.33*)	0.12**(0.14)	1	
ECR-焦虑	0.11*(0.04)	0.32*(0.41*)	0.07(0.10)	1

注:* $P<0.05$,** $P<0.01$ 。括号外为样本 1 中变量的相关系数,括号内为样本 2 中变量的相关系数。

DeVellis 认为 α 系数值界于 0.65 至 0.70, 是最低的可接受范围, 界于 0.70 至 0.80 就表示测量的信度较为理想。由表 4 可知, 本研究修订的 AAQ 在 2 个样本中的 α 系数均在 0.70 以上, 说明该问卷的信度较为理想。此外, 本研究也考察了 AAQ 在 2 个样本中的组合信度。组合信度主要是评价一组潜在构念指标 (latent construct indicators) 的一致性程度, 亦即所有测量指标分享该因素构念的程度, 此信度指标也属于内部一致性指标。组合信度愈高, 表示测量指标间有高度的内在关联存在; 相对地, 组合信度低, 测量指标间的内在关联程度也较低, 表示测量指标间的一致性不高, 其要测得的共同因素构念特质间的歧义较大。组合信度通常被作为模型内在质量的判别准则之一, 如果潜在变量的组合信度在 0.60 以上, 表示模型的内在质量理想^[21]。本研究采用组合信度执行程序计算的结果表明, 在两个样本中, 依恋回避维度的组合信度分别为 0.86 和 0.85, 依恋焦虑维度组合信度为分别为 0.77 和 0.80, 表明模型的内在质量基本上达到标准。

(二) 效度

李敏与甘怡群的研究表明, 依恋回避、依恋焦虑与个体抑郁的关系密切^[22]。吴薇莉的研究则发现高回避低焦虑的个体在社交回避维度上的得分显著高于低回避高焦虑的个体^[23], 而魏征新的研究则发现高焦虑低回避个体的社交苦恼和社交回避均显著高于低焦虑高回避的个体^[24]。基于此, 本研究选取抑郁、社交回避与社交苦恼作为效标, 来对 AAQ 的效标效度进行考察。由表 5 可知, 依恋回避、依恋焦虑与抑郁、社交回避和社交苦恼的相关均达到统计显著性水平, 说明 AAQ 的效标效度较为理想。

本研究也同时考察了 AAQ 的会聚效度与区分效度。会聚效度的含义是指采用不同方法测量同一特质的 2 个测验分数之间的相关应该是显著的^{[17]52-53}。国外学者的研究表明 AAQ 具有良好的会聚效度^{[17]86-87}。本研究中 AAQ 与 ECR 的依恋回避维度得分在两个样本中的相关分别为 0.34 和 0.33, 而依恋焦虑维度得分在两个样本中的相关分别为 0.32 和 0.41。区分效度指采用同一方法进行测量的不同特质分数之间的相关应当比较低的^{[17]52-53}。本研究中 AAQ 的依恋回避与依恋焦虑维度之间的相关在 2 个样本中分别为 0.10(-0.11)。由此可见, 用于表征会聚效度的相关系数明显高于用于表征区分效度的相关系数, 说明本研究修订的 AAQ 具有良好的会聚效度和区分效度。

(三) 不足与未来方向

由于时间和精力有限, 本研究的样本只是局限于大学生群体, 未来的研究可考虑将本研究修订的问卷运用于企业员工、教师、医生等职业群体, 从而对该问卷的复核效度进行进一步的考察。与此同时, 本研究取了抑郁、社交回避与苦恼作为效标, 效标效度的考察范围有限; 在会聚效度和区分效度方面, 也只是选择了 ECR 作为参照, 今后的研究可以选取更多的效标和参照对象, 进而对于 AAQ 的效标效度、会聚效度和区分效度进行更为系统的考察。最后, 在信度方面, 本研究仅仅考察了内部一致性 α 系数和组合信度, 今后的研究可以考虑对 AAQ 的重测信度进行考察。

四、结论

本研究翻译修订的 AAQ 具有较高的 α 系数和组合信度, 效标效度、会聚效度和区分效度也都达到了心理测量学的要求, 可以在以后的研究中加以运用。

参考文献:

- [1] BOWLBY J. Attachment and Loss: Volume I [M]. London: Hogarth Press, 1969.
- [2] 刘畅. 成人依恋研究综述 [J]. 成功(教育), 2011(14): 274-279.
- [3] BARTHOLOMEW K, HOROWITZ L M. Attachment Styles Among Young Adults: A Test of A Four-category Model [J]. Journal of Personality and Social Psychology, 1991, 61(2): 226-232.
- [4] 张楠. 罗夏墨迹测验测量成人依恋的研究 [D]. 哈尔滨: 哈尔滨工程大学, 2013.
- [5] 杜涵. 不同成人依恋关系对负性情绪的易感性差别 [J]. 职业卫生与病伤, 2011(6): 339-342.
- [6] 吴薇莉, 简渝嘉, 方莉. 成人依恋研究 [J]. 四川大学学报: 哲学社会科学版, 2004(3): 131-134.
- [7] WEI M, RUSSELL D W, ZAKALIK R A. Adult Attachment, Social Self-Efficacy, Self-Disclosure, Loneliness, and Subsequent

- Depression for Freshman College Students: A Longitudinal Study[J]. *Journal of Counseling Psychology*, 2005, 52(4): 602-614.
- [8]白廷国. 成人依恋的 GNAT 内隐测量研究[D]. 呼和浩特: 内蒙古师范大学, 2012.
- [9]AINSWORTH M S, PARKES C M. Attachments and Other Affectional Bonds Across the Life Cycle[J]. *Attachment Across the Life Cycle*, 1991(8): 33-51.
- [10]MIKULINER M, SHAVER P R. Attachment in Adulthood: Structure, Dynamics and Change[M]. New York: Guilford Press, 2010: 433-458.
- [11]李同归, 加藤和生. 成人依恋的测量: 亲密关系经历量表(ECR)中文版[J]. *心理学报*, 2006(3): 399-406.
- [12]SIMPSON J A, RHOLES W S, PHILLIPS D. Conflict in Close Relationships: An Attachment Perspective[J]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1996, 71(5): 899-905.
- [13]MALLINCKRODT B. Attachment, Social Competencies, Social Support and Interpersonal Process in Psychotherapy [J]. *Psychotherapy Research*, 2000, 10(3): 239-266.
- [14]BRENNAN K A, CLARK C L, SHAVER P R. Self-report Measurement of Adult Attachment [J]. *Attachment Theory and Close Relationships*, 1998(4): 46-76.
- [15]LOPEZ F G, BRENNAN K A. Dynamic Processes Underlying Adult Attachment Organization: Toward an Attachment Theoretical Perspective on the Healthy and Effective self[J]. *Journal of Counseling Psychology*, 2000, 47(3): 283-290.
- [16]汪向东, 王希林, 马 弘. 心理卫生评定量表手册[M]. 北京: 中国心理卫生杂志社, 1999.
- [17]侯杰泰, 温忠麟, 成子娟. 结构方程模型及其应用[M]. 北京: 教育科学出版社, 2004.
- [18]吴明隆. 结构方程模型: AMOS 的操作与应用[M]. 重庆: 重庆大学出版社, 2009.
- [19]SIMPSON J A, ICKES W, BLACKSTONE T. When the Head Protects the Heart: Empathic Accuracy in Dating Relationships [J]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1995, 69(4): 629.
- [20]SIMPSON J A, RHOLES W S, NELLIGAN J S. Support Seeking and Support Giving Within Couples in an Anxiety-Provoking Situation: The Role of Attachment Styles[J]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1992, 62(3): 434.
- [21]宋皓杰, 李艺敏, 李永鑫. 多维状态无聊量表在中国学生中的试用报告[J]. *中国临床心理学杂志*, 2013, 21(5): 774-778.
- [22]李 敏, 甘怡群. 以同伴交往能力为核心的成人依恋与抑郁的人际社会部分中介模型的建构[C]//中国心理卫生协会第五届学术研讨会论文集. 南昌: 中国心理卫生协会, 2007: 7.
- [23]吴薇莉. 成人依恋在社交焦虑障碍(SAD)中的心理表征模型及其在 SAD 心理治疗中的应用[D]. 成都: 四川大学, 2004.
- [24]魏征新, 孙宏玉, 霍莉钦. 实习前护理大专生社交焦虑与成人依恋类型的关系[J]. *护理管理杂志*, 2011(8): 554-556.

The Revision of Adult Attachment Questionnaire and Its Application Among Chinese College Students

Du Jianghong, Huang Yingchun, Li Yongxin

(Institute of Psychology and Behavior, Henan University, Kaifeng, Henan 475004, China)

Abstract: The foreign Adult Attachment Questionnaire(AAQ) was translated and administered to 793 Chinese students for two times. Then the inappropriate items were deleted and the reliability and validity were tested. The results showed that: (1) The revised AAQ could be divided into two dimensions, which were attachment avoidance and attachment anxiety. Each dimension included 5 items; (2) The exploratory factor analysis showed that the item factor loadings were between 0.47 and 0.90 and two factors could explain 58.66% of the total variation. The fitting indexes of confirmatory factor analysis were good; (3) The alpha coefficient, composite reliability, criterion validity, convergent and discriminate validity of attachment avoidance and attachment anxiety had reached the requirement of psychometrics.

Key words: adult attachment; college students; reliability; validity; psychometrics

(责任编辑 石丽娟)