

武当山世界遗产地居民旅游影响感知及其态度研究

唐 培, 张国超

(武汉轻工大学 艺术与传媒学院, 湖北 武汉 430023)

摘 要:武当山是世界文化遗产地之一。通过实证研究得出:武当山世界遗产地居民的正面旅游经济影响感知强于负面旅游经济影响感知;正面旅游社会文化影响感知强于负面旅游社会文化影响感知;正面旅游环境影响感知强于负面旅游环境影响感知;居民对旅游业发展持支持态度。

关键词:武当山;世界遗产地;居民旅游影响感知;旅游业;利益诉求;情感诉求

中图分类号:F592.7

文献标志码:A

文章编号:1674-2494(2015)05-0055-05

武当山具有历史、文化、建筑、宗教等多方面的重要价值。然而,现有研究多从旅游规划^[1]、建筑保护^[2]、资源评价^[3]、景点介绍^[4]、政府管理^[5]等方面切入,缺乏对武当山旅游业发展中的重要利益相关者——武当山世界遗产地居民的关注。作为武当山世界遗产地旅游业发展中的微观群体,武当山世界遗产地居民对于旅游业发展带来的各种影响有着长期而深入的感知。武当山世界遗产地居民旅游影响感知可以作为武当山世界遗产地旅游业微观影响的衡量尺度。同时,武当山旅游业的可持续发展与武当山世界遗产地居民的利益和情感诉求息息相关。就世界遗产地居民旅游影响感知的研究现状而言,既有以单个世界遗产地为例的个案研究^[6],也有多个世界遗产地的比较研究^[7]。在研究方法上,多采用定性研究与定量研究相结合的方法;在研究内容上,主要集中在世界遗产地居民旅游影响感知及其态度、影响因素、居民类型划分、理论解释等方面^[8-10]。从总体上看,现有研究尚处于起步阶段,存在案例不足,定性分析多、定量分析少,研究角度单一,缺乏深度等问题。基于上述情况,笔者选择武当山世界遗产地,对当地居民旅游影响感知进行实证研究。希望通过此研究能给当地政府和有关旅游部门一些启示。同时,本研究对于丰富和发展相关领域的研究具有一定的理论和现实意义。

一、研究区域背景

武当山,位于湖北省西北部的十堰市丹江口境内,是中国国家重点风景名胜区、国家5A级旅游景区、全国武术之乡、全国八大避暑胜地之一。景区面积古称“方圆八百里”,现有312 km²。武当山是中国著名的道教圣地,同时也是武当拳的发源地。武当道教得到封建帝王的推崇,明朝达到鼎盛。永乐皇帝“北建故宫,南修武当”,明朝皇帝直接控制的武当道场,被称为“皇室家庙”。元末明初道士张三丰集其大成,武当武术成为中华武术的一大流派。2009年,武当山入选中国世界纪录协会中国道教第一山。武当山无与伦比的美,是自然美与人文美高度和谐的统一,被誉为“亘古无双胜境,天下第一仙山”。武

收稿日期:2015-06-23

基金项目:国家哲学与社会科学青年基金项目“我国世界遗产地可持续发展模式及评估体系研究”(12CGL125)

作者简介:唐 培(1992-),男,湖北黄冈人,硕士研究生,主要从事文化遗产与文化产业研究。

当山是联合国公布的世界文化遗产地之一。武当山古建筑群于 1994 年 12 月 15 日根据世界文化遗产遴选标准 C(I)(II)(VI)入选《世界遗产名录》,被列入联合国《世界文化遗产名录》,并先后荣获“全国文明风景名胜区”称号和“全国文明风景旅游区示范点”称号。武当山古建筑群中的宫阙庙宇集中体现了中国元、明、清三代世俗和宗教建筑的建筑学和艺术成就。古建筑群坐落在沟壑纵横、风景如画的湖北省武当山麓,在明代期间逐渐形成规模,其中的道教建筑可以追溯到公元七世纪,这些建筑代表了近千年的中国艺术和建筑的最高水平。

二、问卷设计与调查

(一)问卷设计

本研究设计了“武当山世界遗产地居民旅游影响感知调查问卷”,问卷设计分为两部分:居民人口统计学特征调查、居民旅游影响感知量表。其中,第一部分主要调查居民的性别、年龄、文化程度等人口统计学特征;第二部分主要调查居民对武当山世界遗产地旅游发展带来的经济、社会文化、环境三方面影响的感知,采用李克特五点量表,选项分为“非常反对”、“反对”、“无所谓”、“同意”和“非常同意”五档。此外,为了调查居民对于旅游业的发展态度,在该量表最后一行增列“我支持本地旅游的进一步发展”一项测量条目。

(二)问卷调查

2013 年 7 月 21 日至 23 日,笔者对武当山世界遗产地居民进行了问卷调查和访谈。调查共发放问卷 200 份,回收有效问卷 174 份,有效率 87.00%。回收问卷部分出现信息缺失,已用常规方法进行处理,保证了问卷的真实有效性。总体而言,问卷整体情况良好,符合调查要求,结果真实有效。

三、调查结果与分析

本文主要运用统计学软件 SPSS19.0 进行数据分析,数据分析从被调查居民的人口统计学特征和被调查居民的旅游影响感知及态度两方面展开。

(一)被调查居民的人口统计学特征

表 1 反映了被调查居民的人口统计学特征,从中可以看出样本包括了不同性别、不同年龄层次、不同文化程度、不同职业、不同收入水平的居民,随机性较强,且具有良好分布,剪表性剪。在性别上,被调查者男女比例接近 1:1;在年龄上,被调查者以成年人为主。21~30 岁这个年龄段的样本最多,占 36.36%;就文化程度而言,被调查者以中学(初中和高中)为主,占 69.32%;就职业而言,被调查者中“个体旅游经商”从业者占比较大,达 30.68%,这说明遗产地有不少居民直接从事旅游业;就 2012 年家庭年收入而言,绝大多数

表 1 被调查居民的人口统计学特征

项目	类别	百分比/%
性别	男	52.27
	女	47.73
年龄	20 岁以下	5.68
	21~30 岁	36.36
	31~40 岁	21.59
	41~50 岁	27.27
	51~60 岁	2.27
	60 岁以上	6.82
文化程度	小学及以下	6.82
	初中	34.09
	高中	35.23
	大专	18.18
	大学及以上	5.68
职业	村干部	1.14
	旅游公司职工	7.95
	个体旅游经商	30.68
	务农	12.50
2012 年家庭年收入	其他	47.73
	5 000 元以下	10.23
	5 000~10 000 元	14.77
	10 000~15 000 元	23.86
	15 000 元以上	51.14

被调查者的家庭年收入超过1万元。

(二)被调查居民的旅游影响感知及态度

这一部分包括被调查居民的旅游经济影响感知、旅游社会文化影响感知、旅游环境影响感知及态度。对这一部分数据进行频度分析,计算均值。由国内外相关参考文献[11-12],刻度为1~5的李克特量表得分均值,1~2.5之间表示低认同度,2.5~3.5之间表示中认同度,3.5~5之间表示高认同度。依据此标准可以对被调查居民的旅游影响感知及态度进行评价。

1.被调查居民的旅游经济影响感知

由表2可知,被调查居民的正面旅游经济影响感知层面的单题均值为3.85,介于3.5和5之间,属于高认同度。这说明,旅游业的发展给当地经济带来的正面影响程度较强。一方面,旅游业的发展给本地居民提供了更多的就业机会,增加了他们的经济收入;另一方面,旅游业的发展为地方政府带来了更多的财政收入,使本地吸引了更多的投资,改善了本地的公共基础设施建设。另外值得注意的是,

“使您的个人经济收入增加”指标均值较其他指标低,仅为3.67。这说明与其他正面影响相比,旅游业发展在增加居民收入的作用方面显得不那么突出,居民从中获得的经济收益较少;被调查居民的负面旅游经济影响感知层面的单题均值为3.40,介于2.5和3.5之间,属于中认同度。这说明旅游业的发展给当地经济带来了一定程度的负面影响,主要表现在:使本地的土地、房屋、商品、服务价格上涨,增加了居民的本地生活费用。为了比较两个层面单题均值间的差异是否达到显著,进行配对样本 t 检验。结果表明,差异检验的 t 统计量等于3.756,显著性概率 $p=0.000<0.05$,达到显著性水平。

由此可知,被调查居民对于旅游经济影响的正面感知要强于负面感知。

2.被调查居民的旅游社会文化影响感知

由表3可知,在正面旅游社会文化影响感知上,被调查居民的层面单题均值为3.95,介于3.5和5之间,属于高认同度。这说明,旅游业的发展给当地的社会文化带来的正面影响程度较强。具体而言,旅游业的发展保护和挽救了本地传统文化,促进了本地居

表2 被调查居民的旅游经济影响感知

	评价指标	单题均值	层面单题均值
正面	使本地居民就业机会增加	3.94	3.85
	使地方政府财政收入增加	3.74	
	使您的个人经济收入增加	3.67	
	使本地吸引了更多的投资	3.94	
	使本地的公共基础设施建设改善	4.03	
负面	使本地的商品、服务价格上涨	3.39	3.40
	使本地的土地、房屋价格上涨	3.27	
	使本地生活费用增加	3.35	
	旅游收益在本地居民分配中不公	3.60	

表3 被调查居民的旅游社会文化影响感知

	评价指标	单题均值	层面单题均值
正面	本地居民更加珍惜和保护自己的生活方式	3.94	3.95
	保护和挽救了本地传统文化	4.01	
	促进了本地居民参与文物保护	3.93	
	促进本地居民学习、了解外来文化	3.92	
	使本地居民文明礼貌程度提高	4.03	
	使本地居民自豪感增强	3.94	
	使本地居民更加殷勤好客	3.85	
负面	干扰了本地居民的日常生活	2.58	2.76
	使本地嫖娼、赌博等不良现象增加	2.60	
	破坏了本地古朴的民风民俗	2.75	
	使本地交通和人口过度拥挤	2.98	
	引起本地居民与旅游者之间的冲突	2.51	
	旅游带来了不安定感,如犯罪行为增多	2.44	
	使得本地居民之间的关系开始注重物质利益	3.48	

民参与文物保护、更加珍惜和保护自己的生活方式、学习和了解外来文化、文明礼貌程度提高、自豪感增强、更加殷勤好客;在负面旅游社会文化影响感知上,被调查居民的均值为 2.76,介于 2.5 和 3.5 之间,属于中认同度。这说明,旅游业的发展给当地带来了一定程度的负面社会文化影响。居民最不认同旅游业给当地带来了不安定感,如犯罪行为增多(2.44)。另外,“使得本地居民之间的关系开始注重物质利益”评价指标均值较其他指标高,为 3.48,接近高认同度。这说明,随着旅游业的发展,本地居民之间的关系开始注重物质利益已变得较为明显。层面单题均值配对样本 t 检验的结果表明,差异检验的 t 统计量等于 11.280,显著性概率 $p=0.000<0.05$,达到显著性水平。由此可知,被调查居民对于旅游社会文化影响的正面感知要强于负面感知。

3. 被调查居民的旅游环境影响感知

由表 4 可知,在正面旅游环境影响感知上,均值为 4.01,介于 3.5 和 5 之间,属于高认同度。这说明,旅游业的发展给当地环境带来的正面影响程度较强。旅游业的发展既改善、美化了当地容貌和卫生状况,又促进了本地植物、动物、历史风貌的保护,还提升了当地的地方形象和知名度;在负面旅游环境影响感知上,均值为 3.01,介于 2.5 和 3.5 之间,

表 4 被调查居民的旅游环境影响感知

	评价指标	单题均值	层面层面均值
正面	改善和美化了本地容貌和卫生状况	3.88	4.01
	促进了本地植物和动物的保护	3.95	
	提升了本地的地方形象和知名度	4.14	
	促进了本地历史风貌的保护	4.05	
负面	使本地垃圾增多	3.14	3.01
	使本地水污染、噪音增多	2.95	
	破坏了本地的自然环境和风景质量	2.76	
	旅游者的大量涌入破坏了本地的宁静环境	2.99	
	使本地越来越多的田地丧失	3.19	

属于中认同度。这说明,旅游业的发展给当地的自然环境带来了一定程度的负面影响。比较而言,“使本地垃圾增多”和“使本地越来越多的田地丧失”两项评价指标均值较高,分别为 3.14、3.19。层面单题均值配对样本 t 检验的结果表明,差异检验的 t 统计量等于 8.217,显著性概率 $p=0.000<0.05$,达到显著性水平。由此可知,被调查居民对于旅游环境影响的正面感知要强于负面感知。

4. 被调查居民对旅游业发展的态度

被调查居民在“我支持本地旅游的进一步发展”测量条目上的均值为 4.17,介于 3.5 和 5.0 之间,属于高认同度。这说明被调查居民对武当山世界遗产地旅游业发展持较高的支持态度。

四、研究结论与结果解释

(一) 研究结论

基于上述分析,可以得出本研究的基本结论:被调查居民对于旅游经济影响的正面感知要强于负面感知;被调查居民对于旅游社会文化影响的正面感知要强于负面感知;被调查居民对于旅游环境影响的正面感知要强于负面感知;被调查居民对武当山世界遗产地旅游业的发展持支持态度。

(二) 结果解释

针对上述结论,John AP 的社会交换理论为更好地解读武当山遗产地居民感知及其态度提供了一个有用的理论框架。由于旅游业发展所引发的成本中有一些要求社区居民共同承担,当居民有意或无意中能够从地方旅游业的发展中获得一定的利益时,居民会十分乐意支持地方旅游业的发展。然而,如果地方旅游业的发展无法让居民从中获取利益,或者居民从旅游业发展中获取的利益微乎其微的时候,居民会对旅游业的发展表现出消极反对的态度。按 John AP 的观点,旅游地居民会根据他们在旅游活动中的利益得失情况来评价旅游的各种影响。与旅游业关系密切的居民因在旅游业的发展中

所得到的物质利益超过了其承担的社会文化和环境成本,对旅游正面影响的反应较强,对旅游负面影响反应较弱,总体上对旅游业发展的态度较为积极^[9]。而与旅游业关系不密切的居民则情况刚好相反。本研究表明,对于旅游业发展带来的经济、社会文化和环境影响,被调查居民的正面感知要强于负面感知。居民的正面感知、负面感知可以分别视为旅游业发展带来的收益和成本。因此,正面感知强于负面感知的实质就是收益大于成本。在这种“利大于弊”的前提下,居民对旅游业发展持支持态度较好地符合了 John AP 的理论架构。此外,笔者认为,与一般的旅游景区不同,武当山作为世界遗产地之一,无论从景区管理,还是遗产保护等方面来看,其获得的重视程度和政策支持都是普通景区所无法享有的。基于这一点,武当山世界遗产地居民旅游影响感知表现为“正面感知强于负面感知”是符合现实语境的。然而,武当山世界遗产地在发展旅游业的过程中也并非没有任何问题,本研究中发现的“旅游收益在本地居民分配中不公”、“本地居民之间的关系开始注重物质利益”等突出问题需要进一步深入研究解决。

参考文献:

- [1]冀群凤. 武当山旅游发展对策研究[J]. 郟阳师范高等专科学校学报, 2002, 22(2): 21-25.
- [2]秦德颇. 武当山静乐宫的复建与文物保护[J]. 郟阳师范高等专科学校学报, 2006(2): 11-13.
- [3]王晓玲, 马先娜, 袁宁, 等. 基于 AHP 法的旅游资源评价及保护性开发研究——以武当山世界遗产地为例[J]. 资源开发与市场, 2012(10): 938-940, 867.
- [4]张全晓. 武当山玄武门与道教神仙信仰[J]. 中国道教, 2009(2): 30-32.
- [5]姚治国, 赵黎明, 相敏. 武当山世界遗产地景区制度变迁及其动因[J]. 地理与地理信息科学, 2013(1): 101-104, 110.
- [6]杨霞, 陈发扬, 胡园园, 等. 对平遥古城居民旅游感知的分析研究[J]. 资源开发与市场, 2010(2): 190-192.
- [7]邹统钎, 郑春晖. 不同类别遗产地社区居民对旅游影响感知的差异研究[J]. 旅游论坛, 2012(1): 29-33.
- [8]林爱明. 永定县洪坑村土楼居民旅游影响感知研究[D]. 福州: 福建师范大学, 2007.
- [9]湛永生, 王乃昂, 范娟娟, 等. 敦煌市居民旅游感知及态度研究[J]. 人文地理, 2005(2): 66-71.
- [10]黄玉理. 我国世界遗产地居民对旅游发展的态度与感知研究——以平遥古城为例[J]. 桂林旅游高等专科学校学报, 2006(1): 124-128.
- [11]Cevat Tosun. Host Perceptions of Impacts: a Comparative Tourism Study[J]. Annals of Tourism Research, 2002, 29(1): 231-253.
- [12]唐文跃, 张捷, 罗浩, 等. 九寨沟自然观光地旅游者地方感特征分析[J]. 地理学报, 2007(6): 599-609.

A Study on Residents' Attitude and Perception Toward Tourism in Wudang Mountain Heritage

Tang Pei, Zhang Guochao

(School of Arts and Communications, Wuhan Polytechnic University, Wuhan, Hubei 430023, China)

Abstract: Wudang Mountain is one of the world cultural heritage. The empirical result shows that residents' positive perception of the economic tourism impact in Wudang Mountain heritage is stronger than their negative perception of that. Residents' positive perception of the social and cultural tourism impact is stronger than their negative perception of that. Residents' positive perception of the environmental tourism impact is stronger than their negative perception of that. Residents' attitude toward tourism is positive.

Key words: Wudang Mountain; world cultural heritage; residents' perception of tourism impact; tourism; interest demands; emotional appeal

(责任编辑 陈静)