

我国网络谣言辟谣研究现状综述

昂娟,水森

(马鞍山师范高等专科学校,安徽 马鞍山 243041)

摘要:以“中国期刊全文数据库”及“中国优秀博硕士学位论文全文数据库”的119篇文献为数据源进行分析,获知我国辟谣研究尚处在发展阶段,近两年学者在辟谣创新观点的研究上遇到瓶颈,大部分学者的研究关注点在于理论阐述谣言传播机制、谣言防控治理策略、自媒体平台 and 谣言热点事件,缺乏有说服力的实证研究数据支撑。因此,未来可从定量研究、防控网络谣言的预案机制、网络舆情监测技术和法制建设实践上展开实证研究。

关键词:网络谣言;辟谣;谣言传播机制;谣言防控治理

中图分类号:G203

文献标志码:A

文章编号:1674-2494(2016)06-0087-07

随着移动互联网技术的发展,微信和微博等自媒体平台成为人们实时传播和分享信息的重要工具。由于自媒体信息发布的低门槛性和便捷性,同时也滋生着网络谣言的产生和蔓延,严重影响人们的判断力和社会稳定,因此,辟谣也不可或缺。本文着重对我国网络谣言的辟谣研究现状进行分析,以期为未来的研究方向提供参考。

一、研究对象与方法

(一)研究对象

在中国知网全文数据库中,以“辟谣”和“网络谣言”为检索词,“主题”为检索项,时间截止到2016年8月底,进行精确检索,共获取142篇论文样本,并去除报纸、公告、资讯、新闻阅评、新闻报道、栏目介绍和会议论文等非研究性的学术样本,最终共获得有效样本119篇,包括83篇期刊论文和36篇学位论文。据统计发现,在这些论文样本中,综述类文章仅有2篇,鲜有学者进行全方位、系统的综述分析,因此,本研究试图对当前研究成果进行有效补充,为后续相关研究指明方向。

(二)研究方法

本文采用文献统计分析法来统计文献样本的基本特征,对我国网络谣言的辟谣研究成果进行分析和处理,以数量反映样本的外部特征,旨在为研究结论提供客观的、直观的数据支撑。采用逻辑分析

收稿日期:2016-09-26

基金项目:安徽省哲学社会科学规划青年项目“移动自媒体时代网络舆论传播与引导机制研究”(AHSKQ2015D104);安徽省高校优秀青年人才支持计划重点项目(gxyqZD2016575)

作者简介:昂娟(1983-),女,安徽巢湖人,讲师,教育硕士,主要研究方向为新媒体传播和教育。

法,对获取的文献进行多角度透视、分析与归纳,并演绎推理出研究趋势。采用关键词分析法,归纳高频关键词,提炼研究核心,有助于我们更加详细地了解网络谣言的辟谣研究现状。

二、研究内容

(一) 载文数量

统计论文数量随年代的变化情况,可在一定程度上反映该领域的研究阶段和研究水平,图1描绘了该时间段网络谣言的辟谣论文数量变化趋势。

由图1可知,论文数量总体呈现增长趋势,最早于2006年出现相关研究成果,如南京师范大学王继先在其硕士论文《互联网谣言传播的控制与辟谣研究》中,分析网络谣言传播的钝化现象,提出有效控制网络谣言与辟谣并举的思路^[1]。2007—2009年间,移动自媒体技术尚处在研究起步阶段,鲜有学者将关注焦点锁定在网络辟谣方面,研究暂时出现空白。2010年始,随着微博元年的到来,信息发布的无门槛性和便捷性导致网络谣言风起云涌,影响了社会稳定,因此,辟谣工作成为研究重点,研究呈现增长状态。2011年,腾讯推出智能移动端微信平台,微信朋友圈成为网络谣言的另一个传播途径,因此,以微博和微信为代表的自媒体平台成为学者关注的辟谣媒介。2012年,辟谣研究关注度急剧增长,共产生20篇研究论文,一直到2014年,呈现稳定增长状态。2015—2016年,出现短暂的回落状态,呈现“总体增长、局部波动”趋势,符合事物处在发展阶段的特征。综上所述,辟谣研究尚处在发展阶段,辟谣之路将任重而道远。

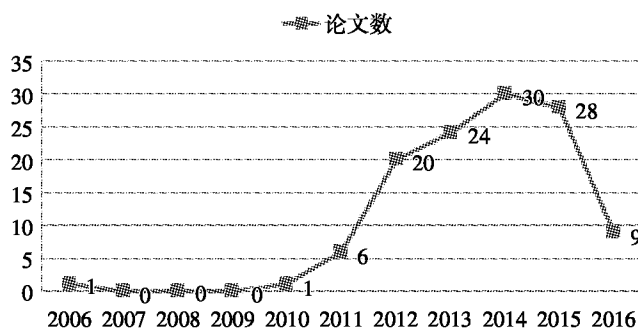


图1 辟谣研究论文总体数量变化趋势

(二) 研究水平

学者的研究水平直接决定其论文撰写水平,在此,以论文发表的期刊等级和学位论文中“985”高校所占比例,来判断国内学者在网络谣言辟谣研究领域中的研究水平。

中国知网将期刊类别分为:SCI来源期刊、EI来源期刊、核心期刊和CSSCI,这四种来源的期刊具有重大影响,是高质量论文的精粹。据本研究统计,83篇期刊论文样本中,SCI和EI来源的论文数均为0,核心期刊和CSSCI期刊的论文共有30篇,主要发表在《青年记者》《新闻与写作》《新闻知识》《情报杂志》《现代情报》《电子政务》《理论探索》等新闻类、情报类或其他类型的权威期刊上。

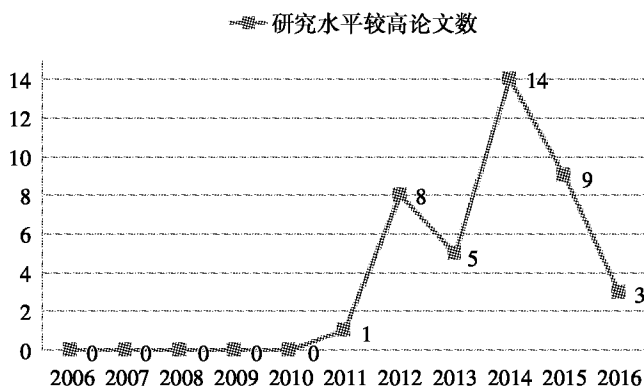


图2 高水平辟谣研究论文数量变化趋势

学位论文方面,高校的综合实力表征相应的研究水平,“985”高校是国内一流大学水平的象征,在此,统计学位论文所属“985”高校的比例,也能在一定程度上反映研究水平。在36篇学位论文中,“985”高校撰文数为10篇。

综上所述,研究水平较高的论文共有40篇,约占总篇数的33.6%。由图2可知,高水平论文研究数量随年代变化趋势与图1总体数量变化趋势基本一致,2014年达到研究顶峰,共产生14篇高水平论文。2014年后,趋势图走势有所下降,说明现有网络谣言的辟谣研究,遇到一定瓶颈,在创新观点的研究上比较匮乏,因此,学者还得另觅新径,方可实现新的突破。

(三)高频关键词

1.规范和筛选关键词

关键词是对论文核心内容的提炼,无统一规范,同一概念可能会有不同表述,在统计前,首先需要
对关键词进行规范化处理,通常包括:中英文统一、同义词统一、拆分、合并和语义转化等^[2]。表1列举
数例说明本研究对关键词进行的规范化处理。

表1 关键词规范化处理

原关键词	规范化后关键词	
信源、主体、信息来源、信息源、信息传播者、信息发布者、网络谣言传播、网络谣言制造者	谣言传播者	
传播、谣言传播、谣言传播预判、信息传播、信息传播方式、信息发布机制、信息技术、信息控制、信息熵、传播流、传播路径、传播模式、传播强度、传播效果、传播媒介、SCIR模型、生成条件、符号	谣言传播媒介	谣言传播机制
大学生、受众、网络受众、网民群体、谣言受众	谣言受众	
微博、新浪微博、微信、新媒体、富媒体、智能手机、网络论坛	自媒体	
暴恐事件、非法行医、核泄漏、H7N9、6.30谣言事件	社会安全	
食用碘盐、打针西瓜、尸油	食品安全	
公共突发事件、“8·12”天津港重大火灾爆炸事故、地震、日本地震、突发公共事件、群体性突发事件、灾难事件	突发事件	谣言热点事件
公共卫生、热点事件、公民新闻、计税方法	公共领域	
金庸、六小龄童、徐翔被抓事件	公众人物	
核实行为、防堵、防控、防治措施、防治对策、管制措施、网络谣言扼制、谣言防控、谣言应对、有效预警	谣言预防	
控制、控制机制、策划案、策略、完善对策	谣言控制	
互联网管理、网络治理、即时通信工具、治理能力现代化、网络举报、网络联合辟谣平台	网络治理	谣言
谣言治理、应对、应对策略、危机管理、治理逻辑、治安控制策略、治理、治理对策、治理之策、阻断机制	谣言治理	防控治理策略
净化网络环境、自净、自我净化	谣言净化	
辟谣指南、辟谣效果、辟谣模型、模型、生产机制、辟谣机制	辟谣机制	
法律规范、法律规制、他律、硬性约束	法律法规	
舆论审判、舆论引导、科普公众号、用户使用效能、软性引导、宣传工作	宣传引导	
言论自由、寻衅滋事、娱乐化、制造动机、危机公关、监管困境、治理问题	谣言成因	
群体心理、恐慌心理、猎奇心理、心理平衡、心理投射、焦虑、情感动员、情境建构、情绪类型、公众情绪	受众心理	
集体行动、集体行为、从众、群体性事件	集体行为	
Matlab编程、分簇算法、系统动力学、改进SIR	计算机技术	
改进无标度网络、过滤网、计算机网络拓扑结构、技术监管、网络钓鱼、网络仿真平台、谣言过滤器、无标度网络	网络技术	
社交媒介、社交媒体、社交融合	社交网络	
新闻门户网站、央视新闻、中国之声、官方媒体、官方微博、独立调查	官方媒体	
记者、新闻从业人员	新闻工作者	

其次,需要对关键词进行筛选。删除“谣言”“网络”“互联网”“网络谣言”“辟谣”等,因为它们
是统计的依据,失去统计意义;接着,删除对研究无意义的广义词汇,如“第一时间”“报道特色”“谷歌新闻
实验室”“作用”等,共出现43个关键词,共372次。

2. 高频关键词分析

表 2 高频关键词

序号	关键词	频次	序号	关键词	频次	序号	关键词	频次
1	谣言传播机制	78	6	谣言理论	11	13	谣言成因	9
2	谣言防控治理策略	73	7	社会影响	10	14	国家政府	8
3	自媒体	48	8	网络技术	10	15	官方媒体	7
4	谣言热点事件	35	9	媒介素养	9	16	新闻报道	7
5	受众心理	14	10	网络舆情	9	17	意见领袖	5

表 2 列出频次为 5 以上的高频关键词,其中频次为 30 以上,从高到低排列分别为谣言传播机制、谣言防控治理策略、自媒体和谣言热点事件,下面分别从这几方面展开分析。

(1) 谣言传播机制

根据表 2 统计结果可知,谣言传播机制为出现频次最高的关键词,共提及 78 次。根据信息传播原理,信息传播至少需要“信源”“信道”和“信宿”三种载体。同理,谣言在传播中也包含谣言传播者(信源)、谣言传播媒介(信道)和谣言受众(信宿)。信源的可靠性通常作为评判网络谣言的关键因素。自媒体时代,人人都可充当信源,未经验证的网络信息一旦经过自媒体信道发布,便可快速传播给受众,而受众可再次作为信源,通过传播媒介将信息传播给更多的受众,如此反复产生的几何式裂变传播过程是网络谣言蔓延的直接原因。

学者在谣言传播机制上研究出相应成果,如陈志德提出用户 SCIR 谣言传播模型,并在此基础上,加入辟谣者角色,提出 RAR 谣言模型,通过数据仿真分析,验证该模型可有效抑制网络谣言的传播^[3]。

(2) 谣言防控治理策略

谣言防控治理策略共出现 73 次。由上表 2 可知,谣言防控治理策略主要通过谣言预防、谣言控制、网络治理、谣言治理、谣言净化、辟谣机制、法律法规和宣传引导等方面展开,这几方面相互关联、相互影响。在谣言防控治理上,不同主体需采取不同措施^[4-5]。

第一,国家需健全处置网络谣言的相关法律法规,完善法律追究制度,提供法律保障,并向网民普及法律知识。立法上,防控网络谣言的法制存在漏洞,一些法律法规仅用“不得”“禁止”等字眼来限制;执法上,职权重叠,主体模糊,惩处力度不够。虽然《刑法修正案(九)》宣布,从 2015 年 11 月 1 日起,在网上编造和传播假消息可判刑,造成严重后果可处 7 年以下有期徒刑^[6],然而,目前大部分造谣者受到的处罚通常是根据《治安管理处罚法》进行拘留或罚款。

第二,网络需加强“实名制”管理,从源头上防控谣言。2014 年 8 月 7 日,网信办发布《即时通信工具公众信息服务发展管理暂行规定》提出微信十条原则^[7],其中第六条明确说明要求使用者注册账号时需要通过真实身份信息认证,实行“后台实名、前台自愿”原则。2015 年 3 月 1 日施行的《互联网用户账号名称管理规定》^[8],也明确规定对网民在互联网信息服务中的账号名称的注册和使用实施监督管理,实行“后台实名、前台自愿”原则。实名制管理对网民的上网行为加以约束和规范,可有效减少网络谣言的产生和传播。

第三,建立多元主体辟谣团队,政府、官方媒体、新闻媒体、各领域专家、网络评论员和网络警察等主体多管齐下,及时澄清谣言真相,共同扼制谣言扩散和传播。

第四,提高网络监管技术,控制网络谣言传播。如陈志德提出分簇算法,有利于控制网络谣言的传播^[3],沈贤提出基于 HKASI 模型的动力学方程组,找到抑制谣言的最佳时间点^[9],孟鸿等学者提出需制定网络“守门人”制度,通过技术手段对网络信息进行筛选、过滤和防堵,及时调查、发现并删除各类有害信息^[10]。

第五,完善辟谣平台建设。焦扬提出需加强辟谣平台的谣言数据库建设,通过搜索引擎在互联网上追踪和分析谣言关键词,与谣言数据库匹配,查找鉴定谣言^[1]。

第六,社会组织需调节政府和民众矛盾,引导民众不传谣不信谣。2013年,广州市多家社会组织积极响应政府“共建绿色安全文明网络”的号召,至多地开展净化网络环境公益讲座百余场,引导民众不轻信谣言,受众达万人^[4]。

第七,人们需提高媒体素养,提高识别谣言的能力。通过学校、家庭和社会教育等方式,培养人们对网络信息的辨别力和判断力及正确使用新媒体的能力。

(3) 自媒体平台

随着微博、微信、网络论坛等新媒体的崛起,它们成为自媒体的主要渠道,人们通常使用智能手机,在自媒体平台发布和传播富媒体信息。由表2,在高频关键词中,自媒体频次位于第三,共被提及48次。对关键词“自媒体”进行细化统计,微博共被提及14次,微信共被提及3次,占自媒体总频次的比例分别为29.2%和6.3%,说明学者在对网络谣言的辟谣研究上,更关注于微博谣言的辟谣。

(4) 谣言热点事件

学者进行辟谣研究时,常以谣言热点事件为切入点,作为高频关键词,共出现35次。这些谣言热点事件主要涉及领域比重从高到低分别为:突发事件、安全事件、公共事件和公众人物等,研究比例如图3所示。

突发事件谣言产出比重最大,占37.1%,通常包括火灾、爆炸、地震、事故等自然灾害和事故灾难,如“8·12”天津港重大火灾爆炸事故和日本地震事件等。

安全问题向来是人们关注的问题,在谣言热点事件中,安全谣言事件占28.6%,位列第二。安全事件一般包括社会安全和食品安全,据文献数据统计,这两类安全事件各占安全事件总比例的一半。社会安全事件谣言常源自暴恐事件、医疗事件、核泄漏、H7N9和污染事件等,这些与人们的生活和安全息息相关,故是谣言的易发领域。“民以食为天”,食品安全问题也一直是人们关注的热点,如毒性碘盐、打针西瓜和尸油等。

公共事件谣言比重为22.9%,位列第三,这里的公共事件是指能引起社会不同层面群体广泛关注及跟进参与,具有一定社会影响力的事件,是对自然灾害、事故灾难、暴力事件、社会安全、食品安全和民生生活等事件的统称。

影视明星、知名企业家、政治人物等公众人物的私生活,以及人们关心的幕后政治,都易滋生谣言^[2]。据统计,涉及公众人物的谣言比例占11.4%,如金庸被去世、六小龄童被去世和徐翔被抓等。

3. 其他高频关键词

表2中其他高频关键词,如谣言理论、社会影响、网络技术、媒介素养、网络舆情、谣言成因、国家政府、官方媒体、新闻报道和意见领袖等,也是辟谣研究工作较关注的领域,由于篇幅有限,在此不再赘述。

三、研究结论及未来研究趋势

本文对以上119篇文献样本,从载文数量、研究水平和高频关键词等维度进行分析,得出如下结论:辟谣研究从2006年产生至今,呈现“总体增长、局部波动”趋势,目前尚处在发展阶段。2014年后,高水平研究文献数量呈下降趋势,创新观点上遇到一定阻力。学者关注的辟谣研究领域有多方面,其中谣言传播机制、谣言防控治理策略、自媒体和谣言热点事件是最受关注领域。围绕国内学者在网络谣言辟谣方面的研究成果,展望未来研究趋势,可从如下几方面展开。

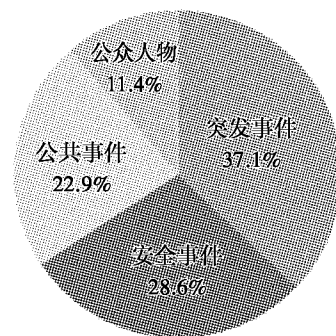


图3 谣言热点事件比例

一是在定性研究的成果上加大定量研究。定性研究和定量研究是常见的研究方法,定性研究侧重事物的本质研究,定量研究侧重对象的数量和数量关系研究。定性研究与定量研究相辅相成,定性研究是定量研究的基础,为定量研究提供研究假设,定量研究是定性研究的深化,能验证定性研究的假设。通过前文高频关键词分析,现有的网络辟谣研究,主要以定性研究为主,诸多学者尝试通过谣言的传播机制展开谣言治理策略研究,定量研究的数量相对较少,缺乏有效的数据支撑。因此,定量研究是日后网络辟谣研究努力的方向,在定性研究的成果上,设置可控的情境和条件,通过将研究对象量化来收集资料并进行数据分析,从量的角度来分析辟谣工作的实施效果。

二是制定防控网络谣言的预案机制。凡事预则立,不预则废。目前,我国在处理网络谣言方面,主要以事后被动辟谣为主,正如马克·吐温所说“当真相还在穿鞋时,谣言已经跑遍了半个地球”,因此,制订网络谣言的预案机制十分必要。纵观我国网络谣言的防控治理策略,鲜有完备的预案防控机制,仅有的谣言预案主要集中在地震多发地,用来控制应对各种地震谣传,如云南拟定中国首个地震谣传应急预案^[9]。然而,网络谣言涉及社会众多领域,不只是地震谣言才会产生恶劣的社会影响。我国有必要对不同类型的网络谣言进行充分评估,制订合理有效的多样化谣言预案机制,并根据网络环境的发展,不断更新、修改预案机制。

三是加强网络舆情监测技术和实践。虽然学者从计算机和网络技术等角度提出网络舆情系统的建设,为网络谣言的监测和防控提供理论性的指导性意见,但可操作性有待进一步验证。日后,可分别针对不同的自媒体平台,建设相应的舆情监测系统,不断监测、防控和防堵网络谣言。然而,据《网络谣言传播分析及治理对策研究》一文得知,现有的舆情监测系统对图片、音频和视频等多媒体的监测过滤技术有限^[10],是舆情监测技术进一步需努力研究的方向。另外,需要将网络舆情监测技术应用于实践,结合定量和定性研究,验证网络舆情监测系统的有效性。

四是加强相关法制建设。正如前文所述,我国针对互联网的法制建设尚不完善,存在漏洞,执法主体模糊,执法不严。虽然新修订的《刑法修正案(九)》也明确制定了对网络谣言传播者的刑法惩罚,然而目前通常是根据《治安管理处罚法》对造谣者和传谣者进行拘留或罚款。因此,加强相关法制建设也将是未来辟谣工作努力的方向。

参考文献:

- [1]王继先.互联网谣言传播的控制与辟谣研究[D].南京:南京师范大学,2006.
- [2]昂娟.我国教育游戏文献分析[D].扬州:扬州大学,2013.
- [3]陈志德.社交网络谣言传播问题研究[D].福州:福建师范大学,2014.
- [4]李函霏.尸油谣言的演变和传播研究[D].南宁:广西大学,2014.
- [5]张晁宾,虞继光.互联网联合辟谣平台模式探析[J].新闻爱好者,2015(1):81-84.
- [6]扬子晚报.《刑法修正案(九)》新规:朋友圈发假消息可判刑7年[EB/OL].(2015-10-28)[2016-07-18].http://epaper.yzwb.net/html_t/2015-10/28/content_260176.htm?div=-1.
- [7]新华社.即时通信工具公众信息服务发展管理暂行规定[EB/OL].(2014-08-07)[2016-09-16].http://news.xinhuanet.com/politics/2014-08/07/c_1111979566.htm.
- [8]中国网信网.互联网用户账号名称管理规定[EB/OL].(2015-02-04)[2016-09-16].http://www.cac.gov.cn/2015-02/04/c_1114246561.htm.
- [9]沈贤.基于无标度网络的谣言传播模型与控制策略的研究[D].南京:南京邮电大学,2013.
- [10]孟鸿,李玉华.我国网络谣言防治对策探讨[J].理论探索,2012(4):107-110.
- [11]焦扬.网络谣言研究[D].成都:四川省社会科学院,2014.
- [12]张士闪.中国民俗文化发展报告2012[M].北京:北京大学出版社,2013:175.

(下转第113页)

Adaptive Adjustment of the Management of Colleges and Universities Under the Background of “One Belt and One Road”

Zhong Huan

(Electrical College, Fuzhou University, Fuzhou, Fujian 350116, China)

Abstract: With the rapid development of domestic economy, humanity and technology, China needs a more powerful talent pool and a continuous expansion field of development. As an important area for the output and reservation of talents, the education and management methods of colleges and universities need to be adjusted timely. In that case, students can be adapted to the needs of modern social development and outstanding talents can be cultivated with innovative consciousness and long-term vision. According to the national development plan of “One Belt and One Road”, this paper analyzes the importance of “One Belt and One Road” to the development of colleges and universities, and the key and innovative points of adaptability adjustment of university management methods.

Key words: “One Belt and One Road”; university management; higher education; social adaptability

(责任编辑 陈 静)

(上接第 92 页)

[13] 中国新闻网. 针对五类地震谣传云南拟定中国首个“处置应急预案”[EB/OL]. (2001-10-31)[2016-09-30]. <http://news.sohu.com/39/44/news147064439.shtml>.

[14] 昂 娟, 俞 欣. 网络谣言传播分析及治理对策研究——以前两期《微博辟谣月度工作报告》为例[J]. 山东农业工程学院学报, 2016, 33(9): 86-91.

Research Review of Research Situation Refuting Rumors in China

Ang Juan, Shui Miao

(Ma'anshan Teachers' College, Ma'anshan, Anhui 243041, China)

Abstract: Based on the analysis of 119 papers that were published in the Chinese Journal Full-text data bases and Full-text data bases of Chinese doctoral and graduates' theses, we learn that research of refuting rumour is in the development stage in our country, and scholars have encountered bottlenecks in the research of innovative ideas on refuting rumors in the past two years. For most of the scholars, they focus on the theory of rumor spreading mechanism, strategies for preventing and controlling rumors, the platform of we media, the hot rumor events, and so on, but lacking of persuasive empirical research data to support their theory. This article puts forward scholars can carry out empirical research from the following aspects in the future, such as quantitative research, the mechanism of prevention and control of online rumors, monitoring techniques of public opinion and the practice of the construction of legal system, and so on.

Key words: online rumors; refute rumors; the rumor spreading mechanism; the rumor controlling governance

(责任编辑 陈 静)